

ку судопроизводство не может быть остановлено на столь длительный срок, пришлось использовать то, что есть.

Данное обстоятельство сподвигло на создание платформы для рассмотрения дел по административным правонарушениям, что является в настоящее время актуальным из-за увеличения числа совершения административных правонарушений (только за 9 месяцев 2022 г. были привлечены к административной ответственности более 3,4 млн человек).

Для облегчения проверки и оплаты административных правонарушений было создано также официальное приложение «Mening jarimalarim» («Мои штрафы»). В приложении можно скачать административный протокол, постановления органа или суда в формате PDF, просмотреть историю платежей штрафов, узнать актуальный статус административного дела, статус постановления, дату судебного слушания, проверить поступление оплаты штрафа. Поиск штрафов доступен по номеру протокола, постановления или квитанции. В первые 15 дней после вынесения постановления о штрафе почти все штрафы можно оплатить на 30 % дешевле, приложение показывает пользователю скидку и официальный срок ее действия.

Самой главной положительной стороной активного использования информационных технологий в деятельности судебных и правоохранительных органов является то, что они позволяют упростить их работу, снизить уровень трудовой нагрузки на них, а также способствуют снижению бумажного документооборота между ними.

УДК 342.9

Д.П. Семенюк

РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ СОУЧАСТИЯ В СОВЕРШЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ

Любое правонарушение может совершаться не только одним лицом, но и несколькими лицами, действующими умышленно. В уголовном праве существует институт соучастия в преступлении, представляющий совокупность уголовно-правовых норм, закрепляющих понятие, признаки, формы и виды соучастия.

Однако в современном законодательстве об административной ответственности нормы, устанавливающие ответственность за соучастие в административном правонарушении, не нашли должного отражения. Дискуссии о необходимости их законодательного закрепления продолжительное время ведутся в научной литературе Республики Беларусь и

Российской Федерации, поэтому и в настоящее время изучение соучастия в административно-деликтном законодательстве продолжает оставаться актуальным и практически значимым.

Проводя ретроспективный анализ, можно отметить, что отдельные нормы, закрепляющие ответственность соучастников, находили отражение и в Кодексе Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП) 1984 г. Например, в ч. 2 ст. 167¹ КоАП (в ред. закона от 17 июля 2006 г.) определена административная ответственность организатора собрания, митинга, уличного шествия, демонстрации и пикетирования. Однако в КоАП 1984 г. определение соучастия и закрепление его как самостоятельного правового института не нашло отражения.

В дальнейшем в КоАП 2003 г. соучастие было установлено в виде совокупности правовых норм, регулирующих основания и условия административной ответственности лиц, совместно совершающих административное правонарушение.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.4 КоАП 2003 г. соучастием в административном правонарушении признавалось умышленное совместное участие двух или более физических лиц в совершении административного правонарушения. Данное определение соучастия дословно совпадало с определением соучастия в преступлении, закрепленным в ч. 1 ст. 16 Уголовного кодекса Республики Беларусь.

В зависимости от степени участия в совершении противоправного деяния соучастниками административного правонарушения, наряду с исполнителями, стали признаваться организаторы и пособники. В отличие от уголовного закона, ответственность подстрекателя как лица, склонившего другое лицо к совершению правонарушения, не была установлена, что связано с небольшой общественной вредностью деяния данного вида соучастника.

Ч. 3–5 ст. 2.4 КоАП 2003 г. определили правовой статус каждого из соучастников: исполнителя, организатора и пособника. Если исполнитель и организатор могли привлекаться к ответственности за все правонарушения, участниками которых они являлись, то ответственность пособника ограничивалась только 14 составами (по состоянию на 28 февраля 2021 г.). Речь идет о мелком хищении, умышленном уничтожении либо повреждении имущества, подделке проездных документов и др.

О большей опасности данного вида противоправного поведения свидетельствует и совершение административного правонарушения группой лиц, т. е. хотя бы двумя физическими лицами, совместно участвовавшими в его совершении в качестве исполнителей, как обстоятельства, отягчающего административную ответственность (п. 4 ч. 1 ст. 7.3 КоАП 2003 г.).

Пленум Верховного Суда Республики Беларусь в п. 7 постановления от 25 сентября 2014 г. № 15 «О применении судами норм Общей части Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях» указывал, что, помимо обстоятельств, подлежащих учету при наложении взыскания, необходимо принимать во внимание иные обстоятельства, влияющие на степень ответственности виновного, включая степень участия и формы соучастия физического лица в совершении административного правонарушения.

С введением в действие КоАП 2021 г. институт соучастия претерпел существенные изменения, однако говорить о фактическом исключении его из кодекса было бы не совсем правильно. В новой редакции отсутствует статья, определяющая понятие соучастия, виды и формы соучастников, особенности квалификации их деяний. Вместе с тем отдельные нормы, устанавливающие ответственность за совместное совершение административного правонарушения несколькими лицами, еще не утратили силу и остались практически в прежней редакции.

Системный анализ института соучастия в административно-деликтном праве невозможен без исследования его правовой природы на основании теории уголовного права, в которой данный правовой институт разработан наиболее детально.

В соответствии с общепризнанной точкой зрения совершение противоправного деяния в соучастии повышает его степень опасности по сравнению с деянием, совершенным одним лицом. При совместной деятельности соучастников, в соответствии с единым умыслом, объединяются усилия нескольких субъектов для достижения противоправного результата, сокрытия следов, орудий и средств совершения правонарушения, создания препятствий в доказывании вины участников правонарушения и др.

В отличие от уголовного законодательства, действующий КоАП закрепляет административную ответственность только за такую форму соучастия, как группа лиц, под которой понимается два и более физических лица, совместно участвующих в совершении административного правонарушения в качестве исполнителей.

Совершение административного правонарушения группой лиц признается обстоятельством, отягчающим административную ответственность (п. 4 ч. 1 ст. 7.3 КоАП 2021 г.). Соответственно, данное обстоятельство должно быть учтено при совершении каждого правонарушения.

Установление признаков соучастия в форме совершения административного правонарушения группой лиц необходимо для разграничения административной и уголовной ответственности за хищение. Совершение хищения имущества физического лица в сумме, не превышающей дву-

кратного размера базовой величины, установленного на день совершения деяния, является мелким хищением (ст. 11.1 КоАП 2021 г.). Такое же деяние, но совершенное группой лиц, признается преступлением и квалифицируется по соответствующим статьям Уголовного кодекса Республики Беларусь в зависимости от способа совершения преступления (примечание к ст. 11.1 КоАП 2021 г.).

Изложенное позволяет сделать следующие выводы.

Ретроспективный анализ правовой регламентации института соучастия в КоАП 1984 г., КоАП 2003 г. и действующего КоАП 2021 г. позволяет установить изменение взглядов законодателя на необходимость закрепления ответственности за отдельные деяния, совершенные в соучастии, и определение ответственности разных видов соучастников. Наиболее полно институт соучастия нашел отражение в КоАП 2003 г. В действующем кодексе закреплена ответственность исполнителей за соучастие, совершенное группой лиц, и в некоторых составах ответственность организатора правонарушения, который определен как специальный субъект.

В настоящее время в науке административно-деликтного права сформировались два взгляда на проблему соучастия. Так, одни ученые считают институт соучастия характерным лишь для уголовного права и несвойственным для административно-деликтного как подотрасли административного права. Вторая группа ученых признает соучастие в качестве самостоятельного правового института.

УДК 342.9

О.Г. Соколовская

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ РИСК ПРИ НАРУШЕНИИ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ ЖИЛИЩА

Одним из принципов деятельности органов внутренних дел (ОВД) является уважение и соблюдение прав, свобод и законных интересов граждан, ограничение которых допускается только в случаях, предусмотренных законодательными актами.

Например, Конституцией Республики Беларусь гарантирована неприкосновенность жилища и иных законных владений граждан, а ответственность за ее неправомерное нарушение предусмотрена ст. 202 Уголовного кодекса Республики Беларусь (УК).

В то же время согласно абзацу 13 ч. 1 ст. 25 Закона Республики Беларусь от 17 июля 2007 г. № 263-З «Об органах внутренних дел Республики Беларусь» (далее – Закон) сотрудники ОВД в целях выполнения задач,