

Д.Л. Харевич, старший оперуполномоченный по особо важным делам Управления нравов и незаконного оборота наркотиков МВД Республики Беларусь

ЭФФЕКТИВНАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ НЕЗАКОННОМУ ОБОРОТУ НАРКОТИКОВ

Наркомания и незаконный оборот наркотиков представляют собой серьезный вызов всему мировому сообществу. В мире осталось немного государств, не затронутых этой проблемой. В связи с этим вопрос выбора оптимальной политики противодействия незаконному обороту наркотиков становится как никогда актуальным. Парадокс заключается в том, что за всю историю борьбы с наркотиками еще ни одно государство не может заявить о том, что оно достигло устойчивых положительных результатов. С одной стороны, постоянно растут расходы на борьбу с наркотиками, а с другой – увеличивается количество потребителей, повышается степень доступности наркотиков на нелегальном рынке, снижаются цены на них.

Это заставляет искать новые, более совершенные пути противодействия наркомании. Позиция органов ООН от крайне жесткой в 60–70-е гг. XX в. сменилась на более гибкую в 80–90-х гг. прошлого столетия. В документах ООН стали появляться призывы к установлению приоритета в проведении стратегии сокращения спроса. В последующем основной упор предлагалось сделать уже на таком аспекте сокращения спроса, как уменьшение вреда от потребления наркотиков. Одним из таких направлений является применение заместительной терапии.

В настоящее время известны некоторые проекты, предусматривающие применение в заместительной терапии заменителей наркотиков (метадона, бупренорфина и даже героина). Так, в 60-х гг. XX в. в Великобритании начат проект по выдаче героина по рецептам. Героиновые проекты осуществляются также в Швейцарии, Нидерландах, Германии. Программы заместительной терапии для лиц, страдающих героиновой наркоманией, существуют во всех государствах – членах Европейского союза, где такой терапией охвачено более 300 тыс. наркоманов.

Многообразие подходов к разрешению проблемы наркомании заставляет искать теоретические закономерности, управляющие данным социально-экономическим явлением.

В последние десятилетия активно развивается такое направление исследований, как экономическая теория преступлений и наказаний, представители которой занимаются экономическим анализом феномена преступности и правоохранительных мер в широком смысле. В рамках данной теории наиболее бурно развивающимся направлением является «экономика наркотиков», основоположником которой по праву считается американский экономист С. Роттенберг. В последующем этой темой занимались Г. Беккер (лауреат Нобелевской премии в 1983 г.), М. Фридмен (лауреат Нобелевской премии в 1976 г.), Дж. Кох, С. Групп, М. Мур и др.

Исследователи, анализирующие наркорынок с помощью экономической теории наркобизнеса, придерживаются разных взглядов на то, какой должна быть оптимальная политика государства в сфере потребления наркотиков.

В настоящее время крайними точками зрения на данный вопрос являются политика, основанная на запретах, и политика, допускающая легализацию (частичную) наркорынка.

Политику, основанную на запретах, поддерживают такие авторитетные органы, действующие в международном масштабе, как UNDCP (Программа ООН по контролю над наркотиками), INTERPOL, Группа Помпиду Совета Европы, CELAD (Европейская комиссия по борьбе с наркотиками), DEA (Агентство по борьбе с наркотиками США).

Критика запретительных форм контроля над наркотиками и призыв к расширению легализации легких наркотиков содержатся во Франкфуртской резолюции, подписанной группой городов (Амстердамом, Франкфуртом, Базелем, Цюрихом, Любляной, Гамбургом, Афинами, Роттердамом, Балтимором и т.д.).

Ярким сторонником легализации наркорынка является М. Фридман. За легализацию наркотиков выступает также финансист и филантроп Дж. Сорос.

За пересмотр стратегии войны с наркотиками, доказавшей свою несостоятельность, высказываются такие известные в мире люди, как бывший Генеральный секретарь ООН Перес де Куэльяр, бывший госсекретарь США в администрации Рональда Рейгана Джордж Шульц, бывший премьер-министр Греции Андреас Папандреу, лауреат Нобелевской премии Джон Полани.

Обе стороны имеют веские доводы, обосновывающие проведение ими той или иной политики в отношении к наркотикам.

Так, сторонники легализации наркотиков приводят следующие аргументы. По их мнению, признание наркотиков вне закона сводится к некоторым негативным эффектам. Во-первых, к эффекту криминализации, который приводит к переориентации потребителей с умеренных на более сильные наркотики. Например, марихуана представляет собой тяжелое по весу вещество и ее относительно просто запретить. Борьба с ней будет более успешной, нежели с героином или кокаином. В результате этого после введения запрета на употребление марихуаны цены на нее поднимутся, она станет менее доступной, поэтому потребители будут вынуждены замещать ее более сильными наркотиками: героином, кокаином.

Во-вторых, запрет наркотиков поднимает на них цены. В такой ситуации наркоманам потребуется больше денег на приобретение очередных доз. Следствием этого явится рост числа преступлений, совершаемых наркоманами с целью добычи денег, а также вовлечение в наркоманию новых потребителей.

В-третьих, запрет наркотиков затрудняет лечение наркозависимости. Наркоманы, ощущая себя вне закона, боятся проходить лечение, опасаясь уголовного преследования.

По мнению М. Фридмена, легализация наркотиков привела бы к устранению этих негативных факторов. Она снизила бы цены на наркотики вплоть до уровня алкоголя или сигарет. Потенциальные потребители не связывались бы с преступниками и не становились бы ими, чтобы добыть деньги для очередной дозы. Более чистый наркотик снизил бы ущерб для здоровья, постоянство его концентрации значительно уменьшило бы риск интоксикации или передозировки. Такой шаг позволил бы снизить масштабы распространения СПИДа.

Негативные эффекты потребления наркотиков вызваны именно их нелегальностью, невозможностью контролировать их качество и состав. Согласно последним исследованиям, героин в отличие от алкоголя и никотина оказывает минимум нежелательных или токсичных эффектов, в том числе и при постоянном использовании. Более того, выяснилось, что наркоманы способны регулярно работать, хотя их производительность труда снижена.

Легализация наркотиков существенно сократит уровень уличной преступности, коррупции среди полицейских и других правительственных чиновников. Если отменить запрет на наркотики, то будет декриминализован большой круг операций с ними. Под запретом останутся лишь продажа наркотиков детям и иные виды уклонения от государственного регулирования легального рынка. Избавление полиции и судов от борьбы против наркотиков позволит им направить свои силы на борьбу с другими видами преступлений.

Большинство жертв политики запретов – это бедные слои населения, а не наркодельцы, имеющие достаточно возможностей оградить себя от уголовного преследования. Сохранение запрета подрывает принцип правосудия о справедливости и неотвратимости наказания, создавая базу для правового нигилизма населения.

Нелегальные наркорынки существуют прежде всего из-за того, что дают такую чистую прибыль, какую не может дать ни один вид легального бизнеса, так как получаемые доходы свободны от любых налогов.

Неперспективно также международное сотрудничество в борьбе с незаконным оборотом наркотиков. Если в отдельных странах борьба с наркобизнесом успешна, то производство расширяется за счет соседних стран. «Мы можем пресечь поток опиума из Турции, но опиумный мак растет в бесчисленном множестве других мест», – утверждал М. Фридмен в своей работе «Тирания статус-кво». Данное предсказание, сделанное в 1984 г., оказалось верным. Турция перестала входить в число крупных производителей героина, лидерство перешло к странам «Золотого треугольника» (Бирме, Таиланду, Лаосу) и «Золотого полумесяца» (Афганистану, Пакистану), при этом производство героина возросло многократно.

Противники запрещения наркотиков сравнивают их легализацию с разрешением на торговлю спиртными напитками, табаком или порнографической продукцией. Данные виды деятельности, которые также противоречат нормам морали и не поддерживаются обществом, успешно существуют в рамках регулируемой системы, принося при этом государству немалые доходы. Доводы сторонников запрета в отношении наркотиков справедливы также и для алкоголя, тем не менее запрещать его никто не собирается. Печальный опыт такого эксперимента пережила на себе Америка во времена «сухого закона», когда усилилась и развилась мафия, резко повысились случаи смертельного отравления нелегально производимым этиловым спиртом. Негативные последствия сопровождали принятие антиалкогольного закона в 1985 г. и в СССР.

К доводам сторонников политики запретов относятся следующие соображения. Политика запрета наркотиков помогает уберечь от них многих людей. Как «тяжелые», так и «легкие» наркотики не безвредны. Их потребление сильно влияет на здоровье и ведет к наркозависимости, поэтому легализация даже марихуаны и гашиша вредна и опасна. Предупреждение наркопотребления не вызывает сомнений, а поскольку наркоманы далеко не всегда добровольно идут на лечение, необходимо применение принудительных мер, что возможно лишь при сохранении запрета на наркотики. Но самый сильный аргумент в защиту данной политики – это уменьшение числа новых наркопотребителей.

Исследователи отмечают также, что внедрение системы контролируемого распределения наркотиков, предлагаемой сторонниками частичной легализации, потребует значительных административных расходов, так как за легальным отпуском наркотиков необходим контроль, чтобы предотвратить их перепродажу.

Итак, из множества доводов обеих сторон неоспоримым фактом является то, что оба вида политики в чистом виде имеют как ряд преимуществ, так и недостатков, поэтому наиболее оптимальными вариантами государственной политики в сфере наркотиков могут быть промежуточные решения.

В качестве эффективной альтернативы называется политика предупреждения «добавочных рисков», связанных с потреблением наркотиков, под которой понимается снятие ограничений на продажу шприцев или даже их бесплатная раздача.

Развивая эту тему, М. Клаймен утверждает, что цель политики в области наркотиков должна сводиться к тому, чтобы минимизировать совокупный ущерб, возникающий при покупке наркотиков, незаконном их обороте и применении принудительных мер. Автор считает, что эффективным является не силовое давление, а лечение от наркозависимости. Но практика показывает, что именно наркозависимые потребители проявляют желание лечиться в наименьшей степени. Решением этой проблемы в США является программа «принудительного

воздержания», при которой условно осужденные наркоманы должны дважды в неделю подвергаться тестированию на наркотики с немедленными санкциями за каждый пропущенный или «грязный» тест. По подсчетам автора, реализация данной программы сократила бы куплю-продажу кокаина приблизительно на 40%.

Придя также к идее об эффективности политики сокращения спроса, Дж. Кох и С. Групп выделяют два курса такой политики: изменение вкусов и предпочтений потребителя и использование заместителей наркотиков.

Наиболее часто применяемый метод изменения вкусов наркоманов – это их реабилитация (лечение). Для этого используются добровольные частные консультации, введение заменителей наркотиков, постепенный отказ от них, а также принудительные методы.

Использование заменителей героина (метадона, циклазоцина и т.д.) основано на наблюдении, что наркоман, употребляя данные препараты, лучше справляется со своими проблемами. Такая мера, безусловно, сильно ослабляет нелегальный рынок, ограничивая роль организованной преступности.

В качестве альтернативы полицейским мерам М. Муром была предложена наркополитика, которая позволит разредить цену на героин. Для этого предлагается применять эффективную стратегию полиции, направленную на аресты крупных наркодилеров и усиление деятельности агентов-полицейских, выступающих в роли покупателей наркотиков. Показано, что таким образом можно достичь значительного роста цен для начинающих потребителей при их незначительном увеличении для опытных. Низкая цена для хронических наркоманов будет способствовать снижению преступности, связанной с наркотиками, высокая же цена для начинающих будет препятствовать вовлечению новых потребителей в регулярное наркопотребление. В комбинации с проводимой государством политикой, разрешающей легальное потребление наркотиков зависимыми лицами по рецепту под контролем правительственных служащих, такой стратегией можно добиться эффекта.

Таким образом, западными исследователями предлагается достаточно широкий круг возможных вариантов деятельности государства, направленной на противодействие незаконному обороту наркотиков. Критерием их допустимости являются положительные эффекты от применения данных моделей в условиях Республики Беларусь. В связи с этим представляется целесообразным провести углубленные научные исследования возможных направлений совершенствования проводимой в настоящее время политики в области незаконного оборота наркотиков, которые могут включать в себя и проведение программ заместительной терапии с последующим мониторингом их эффективности и вынесением конкретных предложений о необходимости таких программ.