

Изменению подвергся и брачный возраст: для женщин – 13 лет, для мужчин – 18 [2, с. 108–115].

Таким образом, многие положения правовой регламентации брака, содержащиеся в статутах ВКЛ, не утратили своей актуальности.

В Советском Союзе уделялось значительное внимание регламентации брачно-семейных отношений. Выделились позитивные и негативные условия вступления в брак. Позитивные условия были необходимы при заключении брака. Негативные же условия, в свою очередь, являлись препятствием к заключению брака, к ним относились: брак с лицами, где хотя бы одно из них уже состоит в браке; брак между полнородными и неполнородными братьями и сестрами, а также между усыновителями и усыновленными; брак с лицами, из которых хотя бы одно признано недееспособным вследствие душевной болезни или слабоумия [3, с. 92–99].

Таким образом, советское семейное законодательство содержало исчерпывающий перечень условий заключения брака, который нашел свое закрепление и в Кодексе о браке и семье Республики Беларусь.

Согласно ст. 12 Кодекса Республики Беларусь о браке и семье брак – это добровольный союз мужчины и женщины, который заключается на условиях КоБС, направлен на создание семьи и порождает для сторон взаимные права и обязанности. Законодательством не допускается заключение брака между лицами, из которых хотя бы одно лицо состоит уже в другом браке, зарегистрированном в установленном порядке; родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии, полнородными и неполнородными братьями и сестрами, а также между усыновителями и усыновленными; лицами, из которых хотя бы одно лицо признано недееспособным (ст. 19 КоБС).

Однако, на наш взгляд, семейное законодательство Республики Беларусь следует дополнить следующим положением. В кодексах некоторых государств оговаривается такой пункт препятствий к заключению брака, как заключение брака лицами одного пола. Мы считаем, что в ст. 19 КоБС следует внести абзац следующего содержания: «между лицами одного пола». Такая норма нужна в первую очередь для корректности и наибольшей точности закона.

Проанализировав семейное законодательство на различных этапах его исторического развития, приходим к выводу, что нормы права, регламентирующие условия заключения брака, совершенствовались, но в общем виде основное значение и принципы брака сохранились.

1. Древнегреческая философия: от Платона до Аристотеля / сост., вступ. ст. и коммент. В. Шкоды. М. ; Назрань, 1999. 829, [2] с.

2. Дзербіна Г.В. Права і сям'я ў Беларусі эпохі Рэнесансу. Мінск, 1997. 174, [1] с.

3. Белякова А.М., Ворожейкин Е.М. Советское семейное право. М., 1974. 302, [1] с.

УДК 349.225.6

**О.Ф. Конопляник**

## **ОБЪЕКТ ДИСЦИПЛИНАРНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ**

Анализ элементов состава дисциплинарного проступка как основания дисциплинарной ответственности позволяет отграничить его от смежных правонарушений, прежде всего от преступлений и административных проступков.

Объективным основанием привлечения работника к ответственности за нарушение трудовых обязанностей является совершение трудового правонарушения, т. е. противоправного виновного деяния в сфере труда, ответственность за совершение которого предусмотрена нормами трудового права.

Правонарушение – это противоправное, виновное действие либо бездействие, которое причиняет вред обществу, государству, отдельным лицам и влечет применение юридической ответственности [1].

Правонарушение обладает следующими признаками: общественная опасность либо общественная вредность, противоправность (нарушение правовых предписаний), наказуемость и виновность. Дисциплинарный проступок представляет собой один из видов правонарушения и является основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности. Остается очевидным, что система признаков правонарушения в единстве объекта и объективной стороны, субъекта и субъективной стороны, необходимых и достаточных для возложения юридической ответственности, определяется как состав правонарушения.

В дисциплинарной ответственности эти же элементы являются условиями ее применения. Состав дисциплинарного проступка, как и всякого правонарушения, – явление социально-правовое [2]. Необходимо отметить, что в трудовом праве не всеми учеными признается подобное выделение признаков состава дисциплинарного проступка. Ряд авторов вообще предпочитают говорить об условиях наступления дисциплинарной ответственности, которыми являются: неисполнение трудовой обязанности; противоправность; вина работника [3]. Обо-

снованным ли является выделение объекта дисциплинарного проступка? В теории права под объектом правонарушения понимают те общественные отношения, охраняемые нормами права, на которые посягает правонарушитель [4]. Следует подчеркнуть, что такого выделения не производится при анализе условий наступления гражданско-правовой ответственности.

В научной литературе выделяются 2 подхода к пониманию объекта дисциплинарного проступка. Во-первых, это трудовые и связанные с ними иные общественные отношения, которые обычно охраняются правилами внутреннего трудового распорядка; во-вторых, – сама дисциплина труда. Так, В.Н. Смирнов полагает, что под общим объектом дисциплинарного проступка следует понимать трудовые отношения, складывающиеся в процессе производства, и главным образом ту их часть, которая регулируется нормами трудового законодательства и смежных отраслей права (финансовое, гражданское и др.). Комплекс этих охраняемых правоотношений на конкретном предприятии (в организации) составляет внутренний трудовой распорядок, который является специальным объектом правонарушения в сфере трудового права.

Непосредственным объектом нарушений трудовой дисциплины могут быть отдельные элементы внутреннего трудового распорядка, касающиеся порядка оформления трудового договора (приема и увольнения), выполнения трудовых обязанностей, учета меры труда и потребления, оценки трудовой деятельности работника, общих правил поведения, обеспечивающих нормальную обстановку коллективного труда, охраны имущества предприятия (организации) и др. [2].

В научной литературе среди юристов существует точка зрения, согласно которой объектом дисциплинарного проступка следует считать саму дисциплину труда. Например, Л.А. Сыроватская констатирует, что дисциплина труда – общий объект разного рода правонарушений в сфере трудовой деятельности. По ее мнению, трудовая дисциплина может быть объектом различных правонарушений. Признание одного и того же объекта для многих правонарушений стирало бы грань между ними.

Непосредственным объектом дисциплинарного проступка признается «внутренний трудовой распорядок, точнее, те общественные отношения, которые складываются в процессе его осуществления и охраняются нормами трудового права» [5]. На наш взгляд, признание объектом дисциплинарного проступка трудовой дисциплины ведет к сужению понятия дисциплинарной ответственности и дисциплинар-

ного проступка, поскольку не охватывает специальной дисциплинарной ответственности.

В современный период обеспечение исполнения трудовых обязанностей является исключительно заботой нанимателя, который жестко связан видами дисциплинарных взысканий, установленных нормами законодательства. Наниматель не вправе применять в отношении работника дисциплинарные взыскания, не закрепленные легально. Более того, на наш взгляд, дробление объекта как признака дисциплинарного проступка противоречит признаваемому большинством ученых взгляду на трудовое отношение как на единое сложное правоотношение.

Таким образом, полагаем, что если следовать традиции относительно возможности и необходимости выделения объекта дисциплинарного проступка, то таким объектом являются трудовые и непосредственно связанные с ними общественные отношения, обеспечивающие соблюдение дисциплины труда, должную организацию процесса труда, правил внутреннего трудового распорядка, а также надлежащее выполнение субъектом трудового правоотношения возложенных на него обязанностей. В отношении того, кто является субъектом дисциплинарного проступка, особых расхождений во мнениях среди юристов нет.

1. Алексеев С.С. Общая теория права : в 2 т. М. : Юрид. лит., 1981. Т. 1. С. 189.
2. Абрамова А.А. Дисциплина труда в СССР. М. : Юрид. лит., 1969. С. 50.
3. Глазырин В., Никитинский В. Закон и дисциплина труда. М. : Моск. рабочий, 1980. С. 62–63.
4. Лазарев В.В. Общая теория права и государства : учеб. для вузов. М. : Юристъ, 1996. С. 263.
5. Сыроватская Л.А. Трудовое право. М. : Юристъ, 2001. С. 233.

УДК 347.78

Г.А. Лукашёв

## ЗАЩИТА ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НА МЕЖДУНАРОДНОМ УРОВНЕ

Защита прав интеллектуальной собственности имеет давнее прошлое. Проблема охраны интеллектуальной собственности зародилась и развивалась одновременно с появлением рынка. С древнейших времен ремесленники хранили тайны своего производства, что давало гаран-