

Учебный вопрос	Методы	Порядок проведения
Закрепление пройденного учебного материала по вопросам темы	Метод, направленный на развитие навыков критического мышления «Толстые и тонкие вопросы»	<p>риски и подводные камни. Определяются трудности, противоречия и недостатки, предлагается анализ их причин.</p> <p><b>ЗЕЛЕНАЯ ШЛЯПА:</b> креативность. Предлагаются новые идеи, модифицируются уже существующие, происходит поиск альтернатив, исследуются возможности усовершенствования.</p> <p><b>СИНЯЯ ШЛЯПА:</b> управление процессом. Предназначена не для работы с содержанием задачи, а для управления самим процессом работы. Используется в начале работы над заданием для определения того, что предстоит сделать, и в конце, чтобы обобщить достигнутое и обозначить новые цели.</p> <p>Курсант, которому попадаете та или иная шляпа, должен выступить с той или иной точкой зрения</p> <p>Курсанты делятся на две группы. Курсанты первой группы составляют «толстые» – проблемные – вопросы, курсанты второй – «тонкие» вопросы, предполагающие конкретные однозначные ответы</p>

Таким образом, уже на промежуточном этапе эксперимента можно утверждать, что задачи развития творческих способностей обучающихся могут и должны успешно решаться в процессе изучения юридических дисциплин. Эффективная реализация задачи развития творче-

ских способностей обучающихся зависит от системы реализуемых форм и методов обучения, индивидуализации процесса обучения, креативности и профессионализма самого преподавателя, умения создать творческую доверительную рабочую атмосферу. Качественная реализация задачи развития творческого потенциала обучающихся, в том числе и в процессе преподавания юридических дисциплин, обеспечит развитие самостоятельной учебно-исследовательской, творческой и научной деятельности обучающихся и в конечном итоге подготовку высококвалифицированных юристов.

1. Андреев, В.И. Педагогика: учебный курс для творческого саморазвития / В.И. Андреев. – 3-е изд. – Казань : Центр инновац. технологий, 2012. – С. 550–551.

2. Педагогические технологии: вопросы теории и практики внедрения. Справочник для студентов / авт.-сост. А.В. Вишневская ; под ред. И.А. Стеценко. – Ростов н/Д : Феникс, 2014. – 253 с.

УДК 378.147.88

**Р.М. Ронот**, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры криминалистических экспертиз следственно-экспертного факультета Академии МВД Республики Беларусь

### ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ САМООРГАНИЗАЦИИ И ОЦЕНКИ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ЛАБОРАТОРНЫХ ЗАНЯТИЙ

Исследования в области психологии и педагогики свидетельствуют о том, что использование педагогических методов самоорганизации обучающихся в образовательном процессе учреждений высшего образования является одним из перспективных направлений, выступающим обязательной предпосылкой наиболее успешного усвоения учебного материала. Однако современный педагогический инструментарий не отличается широким разнообразием таких средств обучения. Кроме того, успешность применения нетривиальных методов преподавания во многом зависит от выбора эффективной системы оценки получаемых результатов. Преобладающая в настоящее время оценочная система предусматривает формирование знаний, базирующихся преимущественно на выполнении учебных заданий по заранее известному алгоритму с последующей линейной оценкой преподавателем качества

проделанной работы. Представляется, что такой подход не всегда способствует повышению эффективности получения необходимых знаний. Данная проблема касается прежде всего проведения лабораторных занятий при подготовке судебных экспертов.

Основной задачей указанного вида занятий является приобретение обучающимися практических умений и навыков по самостоятельному исследованию различного рода объектов судебных экспертиз с обязательной подготовкой учебного заключения эксперта. При этом следует иметь в виду, что производство экспертиз не сводится к простому применению тех или иных методов исследования, а представляет собой сложный эвристический мыслительный процесс, результатом которого должны являться научно обоснованные и достоверные выводы, предусматривающие возможность как их оценки, так и перепроверки.

Прежде чем определить конкретные пути повышения эффективности самоорганизации и оценки обучающихся при проведении лабораторных занятий, необходимо уяснить, какими именно проблемами обусловлена необходимость решения данной задачи. Применительно к судебно-экспертной специальности такими проблемами выступают противоречия между:

необходимостью подготовки высококвалифицированных кадров для Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь, обладающих соответствующим уровнем профессионализма, компетентности и творческого мышления и сохраняющейся классической структуры учебного процесса, где доминируют традиционные методы и средства обучения, не всегда отвечающие предъявляемым требованиям;

постоянным повышением в практической деятельности требований к качеству экспертных заключений и недостаточным уровнем готовности обучающихся к самоанализу качества своих работ (учебных экспертных заключений);

декларируемой целью развития профессиональной компетенции судебного эксперта и реальным уровнем этой компетенции у обучающихся в экспертных группах.

Решение обозначенных проблем возможно в рамках реализации двух взаимообуславливающих направлений:

1) постоянного системного повышения уровня практических умений и навыков криминалистического исследования объектов судебных экспертиз, базирующегося на глубоких теоретических знаниях;

2) формирования профессиональных психологических качеств будущих судебных экспертов.

В рамках данной работы подробнее рассмотрим второе из приведенных направлений, поскольку, на наш взгляд, именно ему необосно-

ванно мало уделяется внимания в процессе проведения лабораторных занятий при подготовке судебных экспертов.

Известно, что в любой профессиональной деятельности имеют место четыре вида психологических особенностей: во-первых, свойственные любой деятельности человека, которые проявляются во всех без исключения профессиях; во-вторых, характерные для определенного рода деятельности, включающей в себя ряд охватываемых им профессий; в-третьих, особенности, присущие конкретной профессии; и наконец, в-четвертых, психофизиологические особенности субъекта деятельности.

При производстве экспертиз наиболее выражено проявляются психологические особенности, обусловленные спецификой самой судебно-экспертной деятельности, а также психофизиологические особенности эксперта как субъекта этой деятельности. К приведенным особенностям относятся следующие:

направленность экспертной работы, которая, с одной стороны, состоит в участии эксперта в процессе расследования преступления, а с другой – целью судебной экспертизы является не расследование как таковое, а установление в ходе экспертного исследования криминалистически значимых искомых фактов, имеющих доказательственное значение. Тем не менее понимание и осознание экспертом своей причастности к реализации задач правосудия является важным моментом в формировании не только нравственного долга, моральных установок на безупречное, активное выполнение своих обязанностей, но и психологии осознания этого долга, этих установок, а также психологической структуры самой экспертной деятельности;

ограниченная законодательная регламентация судебно-экспертной деятельности, которая распространяется на форму ее реализации, правоотношения лиц, тем или иным образом участвующих в процессе назначения и производства экспертизы, а также использования ее результатов в процессе доказывания. Причем закон не устанавливает конкретные требования к процессу самого исследования, ограничиваясь обобщенными указаниями о содержании экспертного заключения и предоставляя определенную самостоятельность эксперту в выборе средств и методик исследования. Такая ситуация, в психологическом аспекте, оказывает определенное влияние на формирование внутреннего убеждения эксперта, поскольку так или иначе приводит к осознанию им того факта, что от правильного (неправильного) выбора соответствующих методов исследования в значительной мере будет зависеть достоверность полученных результатов;

проверяемость экспертной деятельности, которая предусматривает, что заключение эксперта, как любое другое доказательство (источник

доказательства) по делу, подлежит обязательной оценке со стороны следствия и суда. При этом эксперт должен иметь в виду, что сложность и специфичность экспертного исследования может в значительной степени затруднить процесс оценки неспециалистом экспертного заключения. Только от правильной моральной мотивации эксперта и его добросовестности зависит, будет ли заложено в самом заключении стремление упростить задачу оценки его достоверности;

ценностный диссонанс, детерминированный интересом к результатам экспертного исследования, с одной стороны, и отрицательным воздействием «издержек» профессии – с другой. В первом случае речь идет о стимулирующем эксперта одобрительном ожидании результатов экспертного исследования как существенной помощи в расследовании преступления. Во втором – каждодневное исследование нелицеприятных объектов (предметы и следы, изъяты при осмотре трупов; объекты с биологическими остатками продуктов жизнедеятельности человека и животных; опасные для здоровья объекты и т. п.), которые могут вызвать отвращение к работе. В таких условиях немаловажное значение имеют целевые моральные установки эксперта, правильное понимание им своего долга, умение подавлять в себе отрицательные эмоции и чувство брезгливости, руководствуясь, в первую очередь, целями и задачами успешного выполнения каждого экспертного исследования и всей своей работы в целом;

сочетание индивидуального и коллегиального начал судебно-экспертной деятельности. Индивидуальность работы эксперта прежде всего основывается на его персональной ответственности, поскольку, обращаясь к своим коллегам за консультациями и используя результаты коллективного опыта, эксперт всегда должен помнить, что заключение он будет давать от своего имени, с полной мерой служебной, моральной и уголовной ответственности. Другими словами, в сознании эксперта должен быть сформирован четкий и однозначный стереотип сочетания индивидуального и коллективного труда, с обязательным доминированием первого над вторым.

коммуникация эксперта с лицами, так или иначе заинтересованными в результатах экспертизы (следователь, судья, обвиняемый, потерпевший, начальник экспертного подразделения, преподаватель, наставник и т. д.). Между указанными субъектами должны складываться отношения прямого или косвенного сотрудничества. Однако на практике вместо сотрудничества может возникнуть ситуация психологического давления, обусловленного различными причинами: профессиональный опыт, личный авторитет, уровень квалификации и т. п. Решение этой проблемы видится в соблюдении обеими сторонами правил коммуникативного сотрудничества;

морально-психологический климат коллектива (экспертного учреждения, подразделения, учебной экспертной группы), под которым следует понимать определенный устойчивый эмоциональный настрой его членов. Характер этого климата зависит в целом от степени развитости, зрелости коллектива, профессиональной подготовки экспертов, их профессиональных и личностных отношений друг с другом, от личности руководителя (преподавателя) и стиля его руководства;

столкновение внутреннего убеждения эксперта, производящего экспертизу и эксперта (руководителя, преподавателя), рецензирующего заключение. В данном случае речь идет о столкновении не только научных мнений, но и эстетических и психологических компонентов. Это столкновение субъективной убежденности относительно возможности выводов, их достоверности, относительно научной обоснованности и надежности использованных методов, правильности научной оценки полученных результатов. Основной особенностью формирования внутреннего убеждения при проведении рецензирования экспертиз является постоянное сопоставление в процессе его формирования хода и результатов экспертизы с результатами, которые могли быть получены в рамках действующей экспертной методики, что требует от эксперта усиленного психологического контроля его собственной оценочной позиции. Следует иметь в виду, что отдельные психологические качества (темперамент, самомнение и др.), как и общий психологический фон, общие качества психологических процессов, сформировавшиеся в результате практической деятельности каждого из экспертов, могут быть и причиной несогласия экспертов друг с другом при обсуждении результатов проведенного исследования. Такие различия наблюдаются несмотря на достаточную теоретическую и практическую подготовку экспертов. Каждый из экспертов психологически должен быть готов к тому, что его результаты могут быть опровергнуты результатами исследования и выводами его коллег. Только при создании надлежащего психологического фона при обсуждении хода и результатов проведенного исследования, а также при установлении и понимании природы расхождений во взглядах экспертов можно достичь положительного результата в разрешении данной проблемы.

Приведенные особенности не исчерпывают всех психологических аспектов экспертной деятельности, а являются по большей части внешними факторами, имеющими место в повседневной деятельности каждого эксперта. Любая деятельность человека, и экспертная в этом смысле не исключение, осуществляется в системе субъективно-объективных отношений. Что касается экспертной деятельности, то здесь необходимо четко уяснить, что лишь разумное сочетание субъек-

тивного и объективного в исследовании представленных на экспертизу объектов и оценке результатов этого исследования, в подходе к решению вопросов, поставленных перед экспертом, в выборе методик исследования, в полноте анализа и формулировке заключения обеспечит творческий подход и инициативу, самоконтроль и требовательность к себе как в процессе производства экспертизы, так и на стадии формирования убеждения и его оценочной роли.

Умелое использование педагогических средств обучения, затрагивающих приведенные особенности, является важным элементом формирования профессиональных качеств при подготовке будущих судебных экспертов. Среди элементов, характеризующих моральные и психофизиологические качества и свойства личности эксперта, должны присутствовать следующие: профессиональные знания, наблюдательность, внимание, глубина, гибкость, логичность и критичность ума, самостоятельность мышления, способность преодолеть предубеждение или предвзятость, честность, добросовестность, принципиальность и т. п. Именно обладание экспертом данными качествами служит гарантией успешной экспертной деятельности.

Формирование названных качеств, а также личностных психологических настроек возможно только при постоянной заинтересованности обучающихся в результатах своей деятельности, при наличии стойкого желания профессионального становления и совершенствования. Одним из средств достижения этой цели является применение в учебном процессе инновационных форм обучения, предусматривающих наличие профессиональной экспертной независимости, объективного влияния на результаты своего труда, а также получение признания со стороны равноправных членов группы специалистов с возможностью доминирования над ними.

Так, педагогический эксперимент, проведенный на кафедре криминалистических экспертиз, предусматривал не только производство курсантами учебных экспертиз, но и взаимное рецензирование выполненных работ с групповым обсуждением в рамках круглого стола в присутствии преподавателя, который выступал в качестве третьей стороны. Кроме того, для наиболее эффективного анализа получаемых результатов была разработана прогрессивная 30-балльная система оценки.

Каждый курсант представлял результат своего рецензирования (с выставлением оценки по 10-балльной шкале) экспертного заключения другого курсанта, определенного ранее. В процессе обсуждения указанных недостатков (при их наличии) авторы заключения объясняли имеющиеся неточности, обосновывая свою позицию. Затем препода-

вателем оглашался результат собственной проверки рецензируемого заключения (с выставлением оценки по 15-балльной шкале), с обязательным пояснением наиболее сложных и дискуссионных моментов. Уровень и качество рецензирования после обсуждения каждого заключения дополнительно оценивался преподавателем (с выставлением оценки по 5-балльной шкале). После комплексного обсуждения и оценки одного заключения очередь переходила к другому – курсанты менялись ролями.

Все выставляемые оценки заносились в сводную таблицу, формируемую по ходу обсуждения. Итоговая оценка за выполненную экспертизу выставлялась путем суммирования трех параметров: оценки преподавателем качества выполненной экспертизы, оценки курсантами качества выполненной экспертизы своих коллег (рецензирование), оценки преподавателем уровня взаимного рецензирования.

Полученные данные сопоставлялись с результатами контрольной группы, где условия обучения и критерии оценки выполненных экспертных заключений оставались прежними. Результаты проведенного исследования показали, что успеваемость в экспериментальной группе повысилась на 1,5–2 балла (по 10-балльной шкале), что составило примерно 30%-е увеличение первоначальных результатов. При этом в контрольной группе уровень подготовки курсантов остался прежним.

Таким образом, обучение на основе экспериментального подхода, предусматривающего дополнительное морально-психологическое стимулирование, имеет больше преимуществ, чем методы традиционной педагогики. Это позволило не только повысить балл успеваемости, но и сформировать у обучающихся на достаточно высоком уровне умения применять теоретические знания в практической деятельности, что детерминировало повышение качества выполняемых экспертиз. Кроме того, использование в учебном процессе указанного метода дало возможность повысить уровень стойкого усвоения и долговременного запоминания учебного материала, что было подтверждено на последующем экзамене, в процессе сдачи которого курсанты экспериментальной группы показали более высокий уровень знаний положений тем, предусмотренных проведенным экспериментом.

Не лишним будет отметить, что вполне целесообразно экстраполировать положительный опыт проведенного эксперимента на процесс преподавания любых учебных дисциплин, предусматривающих проведение лабораторных занятий с выполнением учебных экспертиз.