

В.П. Ашитко, доцент кафедры уголовного процесса Академии МВД Республики Беларусь, кандидат юридических наук, доцент

МЕТОДИКА ПОДГОТОВКИ ЛЕКЦИЙ ПО ТЕМАМ УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ «УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС»

Построение лекции по дисциплине «Уголовный процесс» является сложной задачей, поскольку объяснение сущности тех или иных обстоятельств, имеющихся концепций и позиций, толкование положений норм уголовно-процессуального законодательства требуют затраты большей части бюджета учебного времени. Действительно, на каждом лекционном занятии обучающихся необходимо подводить к сущности рассматриваемых вопросов, а это возможно только при изложении уже в самом начале лекционного занятия понятий, базирующихся на достаточно четких требованиях закона или устоявшихся в науке теоретических положений. Например, известно, что в уголовно-процессуальной литературе существуют различные авторские понятия повода к возбуждению уголовного дела. Но прежде чем привести и проанализировать в лекции эти понятия, необходимо остановиться на каждом из поводов, исчерпывающий перечень которых дан в ст. 166 УПК. Здесь необходимо понимать, что усвоение обучающимися сущности имеющихся в законе поводов к возбуждению уголовного дела возможно только при изучении соответствующего раздела учебника или учебного пособия по уголовному процессу. Не охарактеризовав изложенные в законе поводы, вряд ли преподавателю возможно в ходе лекционного занятия убедительно показать значимость и предпочтительность конкретного авторского определения и объяснить, по каким соображениям определения повода к возбуждению уголовного дела иных авторов должны быть подвергнуты критике.

Остановимся на некоторых сложностях подготовки лекции по уголовному процессу. Проблемный характер лекции, предназначенной для обучающихся в учреждениях высшего образования юридической направленности, вовсе не означает, что каждая из лекций должна иметь своим содержанием освещение спорных вопросов, которые еще не решены теорией и ходом правоприменительной деятельности органов, наделенных законодателем правом производства предварительного расследования. Опасность такого подхода в том, что концентрация внимания обучающихся только на наличии спорных и дискуссионных вопросов, многие из которых возникают в связи с различным толкова-

нием действующих уголовно-процессуальных положений, может породить у слушателей представление о законодательстве, регламентирующем деятельность органа, ведущего уголовный процесс (например, по разрешению заявлений и сообщений о преступлении, расследованию и рассмотрению уголовных дел в суде), как нечто несовершенно и несерьезное как в теоретическом, так и научном плане. Данное обстоятельство только подтверждает, что в содержании лекционного материала последовательно должна проводиться мысль о стабильности уголовно-процессуального закона и его социальной обусловленности, закономерности функционирования и теоретического развития.

Возникает вопрос: могут ли приводиться в лекциях сведения о наиболее типичных ошибках и недостатках правоприменительной практики, допущенных органом дознания, следователями, прокурором, судом в процессе досудебного и судебного производства по уголовным делам? Опыт подготовки и анализ восприятия лекционного материала слушателями показывают, что анализ нарушений и недостатков в ходе правоприменительной деятельности в лекции необходим. Это один из путей уберечь обучающихся, будущих следователей, работников органов дознания, от повторения ошибок, встречающихся на практике.

Следующий вопрос: как и в какой последовательности необходимо излагать различные суждения, позиции по дискуссионному, не решенному в теории и практике вопросу? Действительно, сложность содержания и методики чтения лекции возрастает, если в ней затрагиваются различные точки зрения по поводу положений конкретных уголовно-процессуальных норм, правильное понимание которых имеет важное значение для соблюдения принципа законности в работе будущих работников органов дознания, следователей. Представляется, что в этих целях целесообразно вначале назвать правильную, по мнению автора лекции, конкретную позицию и обосновать ее, а не ту, которая хотя и имеет право на существование, но может вызвать неверное представление у обучающихся о требованиях закона и привести их к ошибочным действиям и решениям. Считаем, что при освещении такого рода суждений, встречающихся в отдельных литературных источниках, автору лекции не следует опасаться упрека в некорректности, если он вначале дает анализ аргументов позиции, которую он разделяет, а затем, назвав иную, покажет ее несостоятельность.

Опыт подготовки лекционных материалов по учебной дисциплине «Уголовный процесс» на кафедре уголовного процесса Академии МВД Республики Беларусь свидетельствует об ответственном подходе профессорско-преподавательского состава кафедры, заинтересованного в наличии на кафедре качественного лекционного материала,

где отражены последние достижения теории, законодательной и правоприменительной практики по темам лекционных занятий, преподаваемых учебных дисциплин. Всякий раз содержание вновь подготовленного либо переработанного лекционного материала подвергается рецензированию. Следует отметить, что выработать единство взглядов всех преподавателей кафедры по спорным вопросам теории и правоприменительной деятельности в содержании лекции крайне сложно, поскольку у членов кафедры может сформироваться различный подход к тем или иным положениям лекции. Некоторые из преподавателей остаются при своем мнении. Однако в соответствии с методическими рекомендациями, утвержденными на заседаниях кафедры, по всем темам лекционного курса кафедральная позиция строго проводится на лекционных и иных видах аудиторных занятий по той или иной теме учебной дисциплины. Иное положение породило бы недоумение обучающихся, так как на лекции им рекомендуют одно, а на семинарских занятиях – другое. Более того, отсутствие позиции, занятой кафедрой по тому или иному вопросу правоприменительной деятельности, хотя и регламентированного в определенной мере нормами уголовно-процессуального закона, сделало бы затруднительными создание и решение в дальнейшем ситуационных задач на практических занятиях.

УДК 340.11

Н.Л. Бондаренко, профессор кафедры международного права Международного университета «МИТСО», доктор юридических наук, профессор

ТРИ КИТА ЦИВИЛИСТИКИ

Цивилистика покоится на трех китах: историческом, догматическом и практическом. Это мнение поддерживалось авторитетом классиков, в частности Д.И. Мейера, Г.Ф. Шершеневича, И.А. Покровского.

Философ Карл Поппер справедливо полагал, что развитие познания заключается главным образом в модификации более раннего знания, поскольку познание не может начаться с ничего – с *tabula rasa* (чистая доска) [1]. Отталкиваясь от тезиса о том, что отрасль права – это система высокого порядка, и ее образование связано со значительным во времени и по масштабам процессом эволюционного развития (В.Д. Сорокин), можно утверждать, что только рассмотрение правовых конструкций в свете их эволюционного процесса позволит ответить на многие акту-