

Исследование структуры, характера, состояния и динамики молодежной преступности позволяет сделать ряд выводов:

доля преступников молодежного возраста (18–29 лет) в общем числе выявленных за совершение преступлений лиц за последние 20 лет варьировалась незначительно. Минимальный процент (37,9) был зафиксирован в 1995 г., а максимальный (45,3) – в 2008 г. При этом отношение количества преступников молодежного возраста к количеству сверстников по республике изменялась от 1,31 % в 2012 г. до 2,09 % в 2005 г. Этот показатель на протяжении всего исследуемого периода у молодежи более чем в два раза превышал общереспубликанский показатель криминальной активности населения, что является еще одним доказательством криминализации молодого поколения;

региональное исследование молодежной преступности показало, что наибольшее количество преступников в возрасте 18–29 лет было выявлено в Минске, Минской и Гомельской областях. Но с учетом численности граждан молодежной возрастной категории, проживающих в рассмотренных административно-территориальных единицах, наименьшее количество преступлений выявлено также в Минске (1235). С положительной стороны необходимо отметить Гродненскую область, где количество выявленных за совершение преступлений лиц в возрасте 18–29 лет меньше всего и располагается на втором месте после Минска (1685);

основная масса совершаемых лицами молодежного возраста деяний относится к категориям менее тяжких (66–67 %) и не представляет большой опасности (21–23 %), доля которых является достаточно стабильной. А если увеличение и происходит, то только за счет уменьшения числа особо тяжких и тяжких преступлений. Следует указать и на долю молодежи – от 41 до 51 % – в числе лиц, совершивших особо тяжкие и тяжкие преступления, что свидетельствует о существовании определенной негативной тенденции;

стабильно высокой (около 40 %) является доля совершения преступлений в состоянии алкогольного опьянения и лицами, ранее имевшими судимость. Особо настораживает увеличение в два раза за пять лет количества преступников, совершивших преступление в состоянии наркотического опьянения. Данные факты свидетельствуют о том, что проблема ресоциализации молодежи, освободившейся из мест лишения свободы, и вопросы профилактики пьянства, алкоголизма и наркомании продолжают оставаться актуальными;

в структуре преступлений, совершаемых лицами молодежного возраста, преобладают корыстные преступления, что в сочетании с явным доминированием в совершении корыстно-насильственных и насильственных преступлений позволяет отнести молодежную преступность к категории, носящей преимущественно корыстно-насильственный характер.

1. Криминология и профилактика преступлений. Общая часть : курс лекций / О.П. Колченогова [и др.] ; учреждение образования «Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь». Минск : Акад. МВД, 2012.

Дата поступления в редакцию: 23.01.14

*Y.I. Selyatytsky, post-graduate student of the scientific and pedagogical faculty of the Academy of the MIA of the Republic of Belarus*

CONDITION, DYNAMICS, STRUCTURE AND NATURE OF YOUTH CRIME

*On the basis of comprehensive analysis of the statistics condition, dynamics, structure and nature of youth crime in the Republic of Belarus and its regions is considered. In presented findings the main trends in the development of youth crime from 1993 to 2013 are reflected, and attention on the most dangerous of its manifestations is focused.*

*Keywords: youth crime, statistics, delinquency, crime dynamics, the structure of crime, the nature of crime, crime trends.*

УДК 342.9

**С.А. Старовойт**, адъюнкт научно-педагогического факультета Академии  
МВД Республики Беларусь  
(e-mail: [SlavaStar7@mail.ru](mailto:SlavaStar7@mail.ru))

## О ПРИЧИНАХ И УСЛОВИЯХ МЕЛКИХ ХИЩЕНИЙ

*В качестве явлений и процессов, обуславливающих совершение мелких хищений, в статье рассматриваются такие социальные феномены, как причины и условия. Освещаются и анализируются основные, на взгляд автора, причины мелких хищений, проводится отграничение от условий, им сопутствующих. Формулируется тезис о том, что при определенных обстоятельствах причины могут выполнять роль условий, равно как и условия могут являться причинами мелких хищений. Подчеркивается важность выявления обстоятельств, детерминирующих мелкие хищения для эффективного предупреждения данных административных правонарушений.*

*Ключевые слова: мелкое хищение, административное правонарушение, причины и условия, детерминанты.*

В последнее время широкое распространение получили мелкие хищения – административные правонарушения, предусмотренные ст. 10.5 КоАП Республики Беларусь. Доля мелких хищений от общего числа административных правонарушений против собственности традиционно составляет более 90 % в год. Согласно статистическим сведениям Единого государственного банка данных о правонарушениях в 2012 г. на территории Республики Беларусь было зарегистрировано 35 415 мелких хищений. Анализ данных о мелких хищениях по стране с 2008 по 2012 г. позволил выявить тенденцию к их росту. Средний годовой прирост составляет около 2,5 тыс. правонарушений.

Безусловно, количественные показатели в определенной степени характеризуют качественную составляющую мелких хищений, однако сами по себе они не могут в полной мере раскрыть сущность рассматриваемого деликта. Объяснение качественных свойств различных факторов, вызывающих совершение мелких хищений, предполагает обращение к детерминантам данного административного правонарушения. В научной литературе негативные социальные явления, порождающие правонарушения, именуется причинами, условиями, факторами, обстоятельствами, источниками, фоном, спутниками уголовных деяний [1, с. 45]. Многие ученые, несмотря на различные взгляды, сходятся во мнении, что все правонарушения имеют единую природу и общие закономерности. В.Д. Резвых считает, что в основе преступлений и административных проступков «лежат одни и те же социальные корни, и эти деяния представляют собой разновидности правонарушений, причиняющих вред обществу» [2, с. 47]. По мнению В.Н. Кудрявцева, при изучении состояния и динамики правонарушений «можно наблюдать различные устойчивые распределения их видов, закономерности времени и места их совершения, характерные особенности личности и др.» [3, с. 58].

Мы придерживаемся позиции, что причины и условия являются отправной точкой совершения правонарушений. Именно эта классификация детерминантов правонарушений закреплена в действующем законодательстве (ст. 1, 9, 10, 12, 21, 23, 26 закона Республики Беларусь «Об основах деятельности по профилактике правонарушений», ст. 24.3 КоАП, ст. 10.31 ПИКоАП, ст. 90 УПК и др.). Но в то же время законодатель не дает толкования данных понятий, а в науке этот вопрос решается по-разному. Так, более или менее устоявшиеся мнения ученых сводятся к пониманию причины как явления (или совокупности взаимосвязанных явлений), которое порождает другое явление, рассматриваемое в этих случаях как следствие [4, с. 171]. Причина создает возможность определенного следствия, для наступления которого необходимы еще условия. Условиями явления в отличие от его причин называется комплекс явлений, которые сами не могут породить непосредственно данное явление – следствие, но, сопутствуя причинам в пространстве и времени и влияя на них, обеспечивают определенное их развитие, необходимое для возникновения следствия [3, с. 17]. Рассматривая указанную проблему, стоит отметить, что учеными до сих пор не выработана четкая научно обоснованная концепция причин и условий самого массового вида противоправных деяний административной деликтности. Так, некоторые из них высказывают мнение, что административные правонарушения имеют свои причины и условия, отличающиеся от аналогичных феноменов иных правонарушений [5, с. 162]. Очевидно, научное познание такого негативного социального явления, как административная деликтность, помогло бы установить качественную составляющую причин и условий административных проступков. Мы полагаем, что явления и процессы, обуславливающие «административные» и «уголовные» хищения, в значительной степени являются сходными по своей природе.

Необходимо заметить, что в разное время ученые выделяли различные обстоятельства, определяющие существование преступности в обществе. При решении вопроса о природе административной деликтности советские ученые исходили из марксистского положения, что при социализме нет коренных причин для совершения правонарушений [6, с. 54]. Состояние юридической науки и идеологической мысли в период существования советской государственности сводило причину всех правонарушений в социалистическом обществе к пережиткам капитализма в сознании людей и наличию враждебного социализму лагеря империалистических государств [7, с. 51]. Считалось, что эти основные причины вместе с определенными объективными или субъективными условиями-катализаторами приводят к совершению конкретных правонарушений. При этом и те и другие явления (причины и условия) тесно связаны между собой, они не всегда могут быть раздельно проанализированы. Мы согласны с точкой зрения профессора В.А. Ананича, что разграничение причин и условий применимо в отношении индивидуального противоправного поведения [8, с. 3]. На более высоком уровне обобщения такое разграничение рассматриваемых нами детерминант в определенной степени затрудняется тем, что те или иные явления и процессы выступают в одном случае в качестве причины, а в другом – в качестве условия.

На наш взгляд, к основным причинам и условиям, способствующим совершению мелких хищений, относятся следующие:

1. Алкоголизм, пьянство и наркомания. Известно, эти негативные социальные явления самым тесным образом связаны с преступностью и часто ее порождают. Применительно к административной деликтности следует отметить, что в состоянии алкогольного опьянения совершается абсолютное большинство мелких хулиганств; с пьянством тесно связаны правонарушения на бытовой почве, рассматриваемые нами мелкие хищения и др. Полученные нами выборочные сведения по Минску (за 2011–2012 гг.)

показали, что многие расхитители совершают мелкие хищения для добывания средств на выпивку и ведения разгульного образа жизни. Так, спиртные напитки были предметом противоправного посягательства в более чем трети изученных нами материалов судебной практики (всего было изучено 103 дела об административном правонарушении по ст. 10.5 КоАП в архивах судов Октябрьского и Партизанского районов столицы), иные предметы похищались, как правило, с целью последующего приобретения спиртных напитков и наркотических средств.

2. Низкий уровень правовой культуры населения, правовой нигилизм. Совершение мелких хищений (впрочем, как и других административных проступков) во многом «стимулируется» отсутствием общественного мнения, ориентированного на борьбу с ними. Для повышения эффективности правоохранительной практики чрезвычайно важно не только выявление совершаемых правонарушений, но и создание обстановки нетерпимости, всеобщего осуждения противоправного поведения нарушителей. Как справедливо отмечает Н.Л. Назарова, совершение административного правонарушения представляется, как правило, неким вполне допустимым для русского характера лихачеством и почти не осуждается, среднестатистический же гражданин любого европейского государства с детства приучен соблюдать культуру норм общежития и законы своей страны [9]. Такое пренебрежение, а нередко просто отрицание существующих в государстве правовых норм вполне характерно и для граждан белорусского общества в силу определенной общности культур и исторических традиций жителей Беларуси и России.

3. Издержки духовного и нравственного воспитания личности. Для правосознания и образа жизни современного индивида совершение административных правонарушений не является нравственной проблемой. В обществе постепенно нивелируются общечеловеческие идеалы и ценности, уважение к праву и морали. В сознании многих индивидов не сформированы психологические установки, которые позволили бы им считать мелкое хищение недопустимым, безнравственным актом человеческой деятельности с точки зрения морали, а не только из-за того, что оно записано как административное правонарушение в законе.

4. Сложившийся ранее стереотип отношения к собственности как к общенародному имуществу. В советские времена появился даже специальный термин «несуны». Так называли работников предприятий, которые воровали по месту работы продукты, сырье и т. д. Результаты проведенных В.В. Черниковым в 80-х гг. прошлого столетия исследований показали, что во многих трудовых коллективах того времени имело место молчаливое санкционирование мелких хищений. Так, 67 % опрошенных работников хлебопекарных предприятий и плодоовощных хозяйств заявили, что узнав о выносе работником их предприятия продукции просто бы промолчали [10, с. 28]. Было также установлено, что в среднем около трети мелких хищений на производстве совершалось в присутствии коллег [6, с. 58]. Сложившееся в Советском государстве отношение к социалистической собственности как к общенародной не стимулировало у граждан желание воспрепятствовать хищениям, порче имущества. В настоящее время в интернете на различных форумах можно найти много историй об изворотливости и изобретательности работников советских предприятий в вопросе о том, что и как можно было вынести через проходную. В России, например, существуют целые сообщества так называемых «шоплифтеров», или магазинных воришек, участники которых делятся в сети своим противоправным опытом, дают советы и рекомендации, как перехитрить персонал магазинов и обойти противокражные системы, где и как лучше украсть. Причем это не считается чем-то зазорным.

Согласно полученным нами данным, самыми распространенными местами совершения мелких хищений являются торговые организации с системой самообслуживания (магазины, супермаркеты и др.). На втором месте находятся промышленные предприятия и производства, на которых, как правило, имеется свободный доступ рабочего персонала к сырью, продукции.

Как уже было отмечено, данные причины в определенных обстоятельствах могут выполнять роль условий, равно как и условия могут явиться причинами совершения мелких хищений и иных правонарушений. Что касается факторов, детерминирующих мелкие хищения на индивидуальном уровне, то среди них наряду с причинами в каждой конкретной ситуации можно выделить условия, поспособствовавшие их совершению.

Специалисты отмечают, что факторы, детерминирующие административные правонарушения, во многом определяются особенностями сложившейся ситуации [11, с. 133] и личными качествами правонарушителя [12, с. 82]. Если исходить из данной посылки, то и причины мелких хищений, и условия, им способствующие, тесно связаны с обстоятельствами, влияющими на формирование личности тех, кто становится на путь хищения, а также с обстановкой, в которой совершаются хищения.

Среди условий, способствующих совершению правонарушений, традиционно принято выделять условия нравственного формирования личности и условия, при наличии которых у лица могут возникнуть мотивы совершить правонарушение [13, с. 23]. К условиям нравственного формирования личности относится система нравственных ценностей человека, которая закладывается в раннем детстве и развивается в процессе воспитания и самовоспитания. Мы разделяем точку зрения И.П. Голосниченко, который полагает, что неоправданно игнорировать условия, под воздействием которых формируется дезадаптивное антиобщественное поведение личности [14, с. 37]. К таким условиям можно отнести негативное

влияние родителей и лиц, их заменяющих, с отрицательными установками, неблагополучие в семье, потерю связей с семьей в результате неправильного воспитания, недостатки в воспитании в школе, просчеты идеологической работы и средств массовой информации и т. д. К условиям, при наличии которых у лица могут возникнуть мотивы совершить хищение, относятся ненадлежащий контроль службы безопасности за покупателями, отсутствие сигнализации, видеонаблюдения, противокражных систем в магазинах самообслуживания и др. К таким условиям также можно отнести недостатки в деятельности правоохранительных органов, которые сами по себе, на наш взгляд, не порождают деликтность, но способны облегчить совершение правонарушения (неукомплектованность кадрами подразделений ОВД, неравномерное распределение нагрузки среди личного состава, выполнение несвойственных для милиции функций и др.). Устранение этих недостатков в определенной степени позволило бы улучшить административную деятельность ОВД и сделать профилактику административных правонарушений более эффективной.

Резюмируя изложенное, отметим, что задача правоохранительных органов государства и обществу состоит в выявлении всех обстоятельств, приводящих к совершению правонарушений и преступлений. Мелкие хищения как определенный вид правонарушений также имеют свои причины и проявляются при наличии соответствующих к тому условий. Как правило, они носят систематический характер, совершаются правонарушителями до тех пор, пока не будут устранены эти условия либо пока не будут выявлены конкретные лица и привлечены к административной ответственности в установленном законом порядке. До этого момента мелкие хищения совершаются повторно, многократно, систематически и в редких случаях прекращаются по собственному волеизъявлению самих правонарушителей.

1. Головач, В.В. О единой природе антиобщественного поведения / В.В. Головач // Актуальные проблемы административной деликтологии : сб. науч. тр. Киев : Киев. высш. шк. милиции, 1984. С. 42–53.
2. Резвых, В.Д. Административная ответственность за хозяйственные правонарушения : учеб. пособие / В.Д. Резвых. Горький : Горьк. высш. шк., 1976. 135 с.
3. Кудрявцев, В.Н. Причины правонарушений : монография / В.Н. Кудрявцев. М. : Наука, 1976. 286 с.
4. Аванесов, Г.А. Криминология и социальная профилактика : учебник / Г.А. Аванесов. М. : Акад. МВД СССР, 1980. 525 с.
5. Шкарупа, В.К. Процессуальные средства выявления органами внутренних дел причин и условий совершения административных правонарушений / В.К. Шкарупа // Актуальные проблемы административной деликтологии : сб. науч. тр. Киев : Киев. высш. шк. милиции, 1984. С. 161–169.
6. Черников, В.В. К вопросу о природе административной деликтности в народном хозяйстве / В.В. Черников // Актуальные проблемы административной деликтологии : сб. науч. тр. Киев : Киев. высш. шк. милиции, 1984. С. 54–61.
7. Сахаров, А.Б. О личности преступника и причинах преступности в СССР / А.Б. Сахаров. М. : Госюриздат, 1961. 279 с.
8. Ананич, В.А. Понятие, классификация причин и условий, способствующих преступности в Республике Беларусь, и их характеристика / В.А. Ананич, Н.А. Анисеева // Детерминанты преступности в Республике Беларусь : сб. науч. ст. Минск : Акад. МВД, 2010. С. 3–12.
9. Назарова, Н. Причины административных правонарушений: применительно к проблеме мелких хищений / Н. Назарова, В. Романовская // Вест. Нижегород. гос. ун-та [Электронный ресурс]. 2000. № 1. Режим доступа: [http://www.unn.ru/pages/issues/vestnik/9999-0195\\_West\\_pravo\\_2000\\_1\(2\)/21.pdf](http://www.unn.ru/pages/issues/vestnik/9999-0195_West_pravo_2000_1(2)/21.pdf). Дата доступа: 29.10.2013.
10. Черников, В.В. Административно наказуемые мелкие хищения и их предупреждение : учеб. пособие / В.В. Черников. Горький : Горьк. высш. шк., 1988. 76 с.
11. Мельник, Н.Г. Причины и профилактика административно-наказуемых нарушений паспортной системы / Н.Г. Мельник // Актуальные проблемы административной деликтологии : сб. науч. тр. Киев : Киев. высш. шк. милиции, 1984. С. 130–136.
12. Петрунина, И.К. К вопросу о причинах правонарушений в торговле / И.К. Петрунина // Актуальные проблемы административной деликтологии : сб. науч. тр. Киев : Киев. высш. шк. милиции, 1984. С. 81–87.
13. Фефилова, В.Ф. Криминология и административная деликтология: некоторые общие и частные вопросы соотношения и развития / В.Ф. Фефилова // Актуальные проблемы административной деликтологии : сб. науч. тр. Киев : Киев. высш. шк. милиции, 1984. С. 22–35.
14. Голосниченко, И.П. Проявление антиобщественного образа жизни в форме административной деликтности / И.П. Голосниченко // Актуальные проблемы административной деликтологии : сб. науч. тр. Киев : Киев. высш. шк. милиции, 1984. С. 35–42.

Дата поступления в редакцию: 24.12.13

**S.A. Starovoyt**, post-graduate student of the scientific and pedagogical faculty of the Academy of the MIA of the Republic of Belarus

#### THE DETERMINANTS OF PETTY THEFTS

*The article examines such social phenomena as the 'causes and conditions' that responsible for committing petty thefts. Reported and analyzed, the author's opinion, the roots of petty thefts carried delimitation of the conditions accompanying them. Formulated the idea that in certain circumstances the causes may serve as conditions and vice versa. Emphasizes the importance of identifying the circumstances that determine petty theft for effective prevention.*

*Keywords: petty theft, administrative offense, causes and conditions, determinants.*