

УДК 347.22

А.Р. Черепок, заместитель начальника управления главного контрольно-ревизионного управления МВД Республики Беларусь

ПРАВОВОЙ РЕЖИМ ИМУЩЕСТВА УНИТАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ: ОБЩИЕ ПОДХОДЫ

Понятие «правовой режим имущества» широко используется в законодательстве Республики Беларусь без соответствующего легального определения. Нет единого подхода к определению правового режима имущества и в юридической науке, которая допускает различные толкования данного термина в зависимости от сферы правового регулирования общественных отношений, применяемого метода правового регулирования, специфики правового статуса, обладающего имуществом субъекта, назначения имущества и т. д.

Выделение части государственного имущества унитарным предприятиям уголовно-исполнительной системы произведено для трудовой занятости лиц, осужденных к лишению свободы, их перевоспитания и профессионального обучения. Такие социально ориентированные цели использования имущества тесно связаны и с необходимостью получения прибыли, поскольку организационно-правовая форма унитарных предприятий как коммерческих организаций говорит именно об этом. Указанное обуславливает необходимость изучения общих подходов к определению правового режима имущества таких предприятий.

Ключевые слова: правовой режим, правовое регулирование, имущество, право собственности, содержание права собственности, государственная собственность, производные вещные права, предприятия уголовно-исполнительной системы.

Уголовно-исполнительные производства находятся в ведении МВД Республики Беларусь и учреждены государством в форме унитарных предприятий, обладающих правом хозяйственного ведения на имущество республиканской собственности. Важнейшая особенность правового положения таких унитарных предприятий, являющихся коммерческими организациями, – перевоспитание трудом осужденных, содержащихся в исправительных учреждениях, обучение их социально значимым профессиям с целью дальнейшей адаптации в обществе после освобождения.

Понятие «правовой режим имущества» наиболее широкое употребление получило в советский период для характеристики отношений, связанных с использованием предприятиями промышленности закрепленного за ними имущества на праве оперативного управления. А.В. Венедиктов под правовым режимом имущества подразумевал объем прав и обязанностей отдельных предприятий и вышестоящих органов управления в отношении имущества, закрепленного за предприятиями, а также порядок использования этого имущества и обращения на него взыскания по обязательствам предприятия [1, с. 343–344]. З.М. Заменгоф определяла правовой режим как установленный в юридических нормах порядок формирования имущества и надления им хозяйственных органов и порядок управления этим имуществом со стороны хозяйственных органов и других звеньев народного хозяйства [2, с. 7–8]. М.С. Корнеев считал, что понятием «правовой режим имущества» охватываются установленный законодательством порядок приобретения предприятием прав; объем его прав и обязанностей по владению, пользованию и распоряжению имуществом; порядок и пределы реализации указанных прав; порядок обращения взыскания на отдельные виды имущества по требованиям кредиторов; пределы распоряжения имуществом со стороны вышестоящих органов [3, с. 4].

В современной правовой науке имеются различные определения данного понятия. Например, В.С. Мартемьянов считает, что правовой режим имущества означает существование внутри основных правовых форм (собственности или производных вещных хозяйственных прав) особых правил реализации правомочий по владению, пользованию и распоряжению имуществом в ходе хозяйствования [4, с. 42].

В.Ф. Чигир характеризует правовой режим вещей через установленные нормами права порядок и условия владения, пользования и распоряжения ими, а также способы приобретения и отчуждения вещей [5, с. 372]. В.И. Сенчищев определяет правовой режим как совокупность позитивных предписаний, содержащихся во всех диспозитивных и императивных нормах, и основанных на них (или не противоречащих им) субъективно правовых притязаний, существующих и действительных с точки зрения права, в соответствующих случаях определяющих права, обязанности, дозволения, запреты и предписания абсолютно всех лиц по поводу того предмета, в отношении которого они установлены [6, с. 14].

В.К. Мамутовым под правовым режимом имущества унитарного предприятия понимается установленный правовыми средствами порядок и условия приобретения (присвоения) имущества, осуществления субъектами хозяйствования полномочий владения, пользования и распоряжения им, реализации функций управления имуществом, а также его правовой охраны. По мнению автора, в качестве элементов правового режима имущества выступают совокупность правовых норм, регулирующих отношения собственности, определяющих формы собственности, виды имущества, субъектов права собственности, правомочия собственника; правомочия государственных и частных предприятий по осуществлению

права хозяйственного ведения или оперативного управления имуществом; правоспособность предприятия в имущественных отношениях; установленные правовыми средствами имущественные отношения предприятия как юридического лица и государства, других юридических лиц; установленные правовыми средствами условия и порядок распределения имущества на фонды, использование его в процессе производственно-хозяйственной и другой деятельности, извлечение из него полезных результатов; функции и компетенция руководителей предприятий по управлению имуществом и его эффективному использованию с целью обеспечения уставной деятельности предприятия; порядок и условия распределения и использования прибыли; правовая охрана имущества предприятия [7, с. 417–418].

Исходя из приведенных выше определений правовой режим имущества должен характеризоваться установленными в нормах права условиями и порядком владения, пользования и распоряжения им, способами, условиями и порядком приобретения (присвоения) и отчуждения вещей, управления имуществом и его правовой охраны.

В отношении имущества, закрепленного за субъектами производных вещных прав, следует определить установленные нормами права условия и порядок осуществления правомочий владения, пользования и распоряжения не только субъектом, обладающим имуществом на производном вещном праве, но и собственником этого имущества.

При этом особые черты правовому режиму имущества, закрепленного за унитарными предприятиями пенитенциарной системы, должно придавать подчинение производственной деятельности этих предприятий исправлению осужденных [8, с. 260]. Такие субъекты предпринимательства обязаны прежде всего выполнять социальную функцию, т. е. владеть, пользоваться и распоряжаться закрепленным за ними имуществом не с целью получения прибыли, а для трудового перевоспитания осужденных, обучения их профессиям. И собственник, и унитарное предприятие уголовно-исполнительной системы (УИС) должны быть заинтересованы в учете названных особенностей при установлении, изменении или прекращении правовых режимов имущества, используемого в указанных целях.

Таким образом, при характеристике правового режима имущества, закрепленного за унитарным предприятием УИС, т. е. объекта имущественных прав, необходимо учитывать и правовой статус (правовое положение) субъектов, обладающих некоторым объемом прав (правомочий) в отношении рассматриваемого имущества, прежде всего собственника-государства и самих унитарных предприятий. Ведь правовой режим объекта нельзя рассматривать в отрыве от субъекта, поскольку установление правового режима направлено на создание имущественных возможностей (правомочий) в первую очередь для субъекта [9].

Такие имущественные возможности (правомочия владения) пользования и распоряжения в отношении конкретно определенного имущества должны предопределяться целями создания и деятельности рассматриваемых субъектов права. Унитарные предприятия УИС согласно уставам созданы с целью привлечения к труду осужденных для перевоспитания и исправления, обучения их социально значимым профессиям, а также получения прибыли от осуществляемой производственно-хозяйственной деятельности. Следовательно и государственное имущество республиканской собственности закрепляется за такими унитарными предприятиями именно поэтому.

Учредителем унитарных предприятий УИС выступает Департамент исполнения наказаний МВД Республики Беларусь (ДИН МВД), который возглавляет УИС, являясь структурным подразделением МВД с правами юридического лица. Президентом Республики Беларусь предоставлено право ДИН МВД вносить предложения в МВД по созданию, реорганизации и ликвидации в установленном порядке предприятий, утверждать их уставы, вносить предложения в соответствующие государственные органы по вопросам распоряжения государственным имуществом, закрепленным за такими организациями, осуществлять контроль за использованием данного имущества [10]. Исходя из изложенного учредитель, выступая на стороне собственника-государства, в соответствии с предоставленными полномочиями обязан обеспечить достижение унитарными предприятиями УИС уставных целей, т. е. максимально способствовать целевому использованию имущества учрежденными предприятиями.

МВД, в свою очередь, в соответствии с Положением о Министерстве внутренних дел Республики Беларусь входит в систему республиканских органов государственного управления и осуществляет руководство системой органов внутренних дел, в том числе ДИН МВД [11]. МВД вправе и обязано в соответствии с предоставленной компетенцией осуществлять от лица государства функции собственника в отношении имущества, закрепленного за ДИН МВД (включая имущество, закрепленное за унитарными предприятиями ДИН МВД), поскольку иное не вытекает из сути данных правоотношений.

В соответствии со ст. 7 Конституции Республики Беларусь осуществление функций собственника и управление государственной собственностью возложены на правительство – Совет Министров Республики Беларусь. Например, порядок создания, реорганизации и ликвидации предприятий, созданных на основе республиканской собственности, определен постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 23 июля 2004 г. № 913.

В результате система органов государственного управления и иных организаций, подчиненных правительству Республики Беларусь, осуществляя правомочия собственника-государства [12, с. 646],

вправе и обязана обеспечить целевое использование государственного имущества, закрепленного за унитарными предприятиями УИС. Специальные цели закрепления имущества за унитарными предприятиями УИС должны оказывать существенное влияние на условия и порядок владения, пользования и распоряжения им как для органов и организаций, выступающих на стороне собственника-государства, так и для самих унитарных предприятий УИС.

Общие условия и порядок владения, пользования и распоряжения имуществом для обладающих им субъектов закреплены в правовых институтах собственности и производных вещных прав.

В юриспруденции право собственности рассматривается как отношение между лицами по поводу вещей и как отношение лица к вещи [13, с. 44–46]. Право собственности в современном гражданском обороте включает в себя основные трансформированные признаки вещных прав, а также элементы относительных правоотношений. Данное право может рассматриваться как отношение лица к вещи (имуществу) и как отношения между лицами по поводу вещей. Отношение лица к вещи имеет естественные, натуралистические, экономические, технические и иные основания, обусловленные извлечением полезных свойств вещи, использованием ее функциональных возможностей, интересами воздействия человека на окружающую природу [14, с. 325].

Право собственности является важнейшей составляющей института вещных прав. Именно посредством права собственности осуществляется правовая реализация экономических отношений собственности. Однако отношения присвоения произведенных материальных благ могут опосредоваться, оформляться юридически не только с помощью права собственности, но и путем признания за производителями иных прав [15, с. 181].

Производные вещные отношения рассматриваются также в ракурсе отношения людей к вещам и их возможностей воздействия на вещи. Удовлетворяя свои материальные и духовные потребности, люди в первую очередь непосредственно воздействуют на вещи, несущие определенные блага. Например, технолог предприятия изготавливает лекала для пошива каких-либо швейных изделий. На швейном участке из рулона ткани по ним вырезаются заготовки, из которых изготавливаются различные предметы форменного обмундирования, специальной одежды и т. п. На каждом этапе производственного цикла можно наблюдать отношение лица к вещи, которое должно осуществляться в соответствии с требованиями технических нормативных правовых актов, от чего будет зависеть конечный результат финансово-хозяйственной деятельности. Технолог должен изготовить лекала в соответствии с требованиями государственных стандартов, закройщики при изготовке швейных изделий должны соблюдать технологические требования к размеру закроя и правила работы со швейными машинами, шить изделия указанным в технологической карте способом, с определенной скоростью, не забывая и о мерах безопасности. Вещь, ее особенности диктуют технологю, другим лицам правила обращения с ней. Это выливается в массив технических нормативных правовых актов, правил эксплуатации, нормативов по расходу сырья и материалов, правовых актов, регламентирующих порядок учета, контроля, планирования использования имущества и т. п.

О.С. Иоффе, М.Д. Шаргородский указывали на наличие двух групп всех существующих норм – технических и социальных, а также на их взаимосвязь. «Технические нормы обладают определенным социальным содержанием, так как они создаются людьми, живущими в обществе, являются результатом обобщения общественно-производственной практики, а эффект, наступающий в силу выполнения требований технических норм, так или иначе сказывается на общественных отношениях» [16, с. 12].

Отношение лица к вещи естественным образом взаимосвязано с отношениями между лицами по поводу вещей, причем различными по своей природе. При изготовлении товаров между работниками предприятия возникают определенные отношения, обусловленные производственным процессом. Эти отношения регулируются как нормами трудового и хозяйственного законодательства, локальными нормативными правовыми актами унитарных предприятий, положениями о подразделениях и т. п., так и технико-экономическими и техническими нормами, стандартами и т. д. [17, с. 34]. При реализации товаров по договору купли-продажи продавец в соответствии с нормами гражданского права должен предоставить покупателю надлежащий товар, представляющий собой результат как выполнения технико-экономических, технических норм и стандартов каждым работником унитарного предприятия и его структурными подразделениями, так и их взаимодействия между собой. В данном случае характер отношений между продавцом и покупателем, т. е. между лицами, во многом будет зависеть от отношений участвующих в процессе производства товаров лиц к вещам, их взаимоотношений между собой в рамках производственного процесса и трудовых правоотношений [18, с. 95–96]. Таким образом, чтобы получить товар надлежащего качества посредством отношений между лицами с различной мотивацией к труду и различной заинтересованностью в его результатах, необходимо устанавливать на таких предприятиях особый правовой режим для отдельных видов имущества.

Регламентация правового режима государственного имущества (общего и специального) тесно связана с особенностями правового регулирования отношений государственной собственности, допускающего широкое использование правоприменения. Это означает, что государство осуществляет юридическое владение, пользование и распоряжение имуществом не только путем совершения гражданско-

правовых сделок, но и в форме нормативных актов и актов управления ввиду сложности субъекта государства как собственника. Данные отношения заключаются в принятии административных решений по тем или иным вопросам, их исполнении и контроле за их исполнением, т. е. характеризуют внутреннюю организацию деятельности аппарата государственной власти, осуществляемую посредством метода власти-подчинения [19, с. 29].

Для наиболее полного определения содержания отношений владения, пользования и распоряжения с участием системы органов государственного управления возможно рассмотрение этих отношений с позиции горизонтального и вертикального уровней. Согласно концепции Ю.М. Козлова, к вертикальным отношениям относятся все административно-правовые отношения, где проявляется присущая исполнительно-распорядительной деятельности юридическая зависимость одной стороны от другой, а именно одна сторона организационно подчинена другой (например, отношения между вышестоящими и нижестоящими органами управления, между ними и подчиненными им предприятиями и учреждениями). Для них характерна субординация. Вертикальными могут быть и административно-правовые отношения между неподчиненными с внешней стороны органами управления (например, между двумя министерствами, занимающими одинаковое правовое положение, а поэтому неподчиненными, нередко возникают отношения, когда государство наделяет одно министерство такими полномочиями, в соответствии с которыми его волеизъявления (юридические акты) становятся обязательными к исполнению другими министерствами). Утверждается также, что определенные отношения могут регулироваться методами административного и гражданского права (правоотношения по владению, пользованию и распоряжению государственной собственностью, обязательства по поставкам для государственных нужд и т. п.) [20, с. 207, 212].

В сфере хозяйственных имущественных и управленческих отношений наиболее обстоятельный анализ вертикальные и горизонтальные отношения получили в трудах В.В. Лаптева. Он отмечал, что вертикальные правоотношения могут выступать не только как отношения власти и подчинения, но и как обязательственные внутрихозяйственные и хозяйственно-управленческие отношения, причем внутрихозяйственные характеризовались как внутренние отношения между структурными единицами хозоргана, а хозяйственно-управленческие – как внешние, связанные с отношениями между хозорганом как субъектом хозяйственного оборота с прочими субъектами [21, с. 186–208].

Изложенное свидетельствует о наличии внутри предприятий УИС правовых отношений по владению, пользованию и в некоторых случаях распоряжению закрепленным за ними государственным имуществом. Внутрихозяйственные горизонтальные, а тем более вертикальные отношения не относятся к классическим гражданско-правовым, а регулируются нормами трудового, хозяйственного, административного права [22, с. 49–50]. Внутрихозяйственные отношения предприятий пенитенциарной системы кроме норм указанных отраслей права регулируются также нормами уголовно-исполнительного. В частности, согласно п. 1 ст. 98 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Беларусь каждый осужденный к лишению свободы обязан трудиться в местах и на работах, определяемых администрацией исправительных учреждений. В п. 4 ст. 98 УИК предусмотрено, что перечень работ, на которых запрещается использовать труд осужденных, устанавливается Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений. Традиционно осужденных не привлекают к труду в помещениях, где находятся документы, оружие, множительная, телефонная, телефаксная и радиотелефонная техника, медикаменты и т. д. [23, с. 137]. В силу п. 5, 6 ст. 98 УИК производственная деятельность осужденных организуется с учетом соблюдения требований режима содержания и надзора за ними, а отказ от работы или самовольное прекращение работы являются злостным нарушением установленного порядка отбывания наказания и влекут применение мер взыскания. Из этого вытекает особый порядок разделения труда на предприятиях пенитенциарной системы, особый характер обязательств структурных подразделений предприятий как по горизонтали, так и вертикали. Кроме того, специфический характер присущ учету и анализу их хозяйственной деятельности, поскольку учет и анализ – это элементы процесса производства, которые предшествуют хозяйственной деятельности, сопровождают и продолжают ее [24, с. 143–145].

При установлении правового режима имущества предприятий УИС важен способ осуществления правового регулирования отношений по владению, пользованию и распоряжению этим имуществом. Традиционно выделяют два основных способа правового регулирования – дозволение и запрет [25, с. 46].

Запрет выражается в юридических обязанностях пассивного содержания, т. е. в обязанностях воздерживаться от определенных действий, и характеризуется юридической общеобязательностью, формальной определенностью, т. е. он закреплен в нормах права и отличается определенностью по содержанию, четкими границами. В то же время существуют «гибкие запреты», действие которых зависит от усмотрения отдельных лиц (формулировки «как правило, не допускается», «без письменного согласия запрещается» и т. п.) [25, с. 48–53].

Дозволение – ключевой способ правового регулирования – призвано дать простор, возможность для собственного, преимущественно по усмотрению, по интересу, поведения участников общественных отношений. Дозволения включают разрешение, правомочие, веление, предписание, обязанность. Запрет – отрицание дозволения [26, с. 51–52]. Юридические запреты и дозволения находят в праве как норма-

тивное (общее), так и казуальное (индивидуальное) выражение. В связи с этим С.С. Алексеевым введены понятия общих дозволений и общих запретов как общих правил, не носящих индивидуального характера, и типы правового регулирования – общедозволительное [25, с. 81, 105–106].

Экономические отношения по владению, пользованию, распоряжению имуществом носят динамичный характер, постоянно изменяются. «При осуществлении прав в современном социальном государстве идет процесс расширения их числа, видов и объема» [27, с. 34]. Следовательно правовой режим имущества унитарных предприятий как субъектов хозяйствования необходимо выстраивать на основе общедозволительного типа. Такое регулирование не исключает установления собственником (учредителем) казуальных ограничений правоспособности предприятий. Ведь в современном обществе одновременно идут процессы углубления социализации рыночных свобод, их государственное и частное ограничение [27, с. 34].

Таким образом, правовым режимом имущества унитарных предприятий УИС следует понимать установленные в отношении данного имущества в соответствии с законодательством интересами собственника-государства условия, порядок, формы и способы владения, пользования и распоряжения, характеризующиеся в объективном смысле – нормами гражданского (об объектах, субъектах, праве собственности и производных вещных правах, обязательственном праве), предпринимательского (о порядке и условиях предпринимательской деятельности, учете различных видов имущества, фондах материального стимулирования и производственного развития предприятия), административного (о разграничении и осуществлении правомочий владения, пользования и распоряжения), уголовно-исполнительного (об условиях производства товаров, работ и услуг в процессе привлечения к труду осужденных) права, локальных правовых актов, технических регламентов, правил, нормативов, стандартов и иных источников права; субъективными правами и обязанностями, вытекающими из правоотношений государственной собственности, производных вещных прав, обязательственных и внутрихозяйственных правоотношений; методами правового регулирования (дозволения, запреты, предписания); целями закрепления имущества за предприятиями УИС, их подразделениями и конкретными работниками.

1. Венедиктов, А.В. Государственная социалистическая собственность / А.В. Венедиктов. Л. ; М. : Изд-во АН СССР, 1948. 840 с.
2. Заменгоф, З.М. Правовой режим имущества хозяйственных органов / З.М. Заменгоф. М. : Юрид. лит., 1972. 184 с.
3. Корнеев, С.М. Правовой режим имущественных фондов предприятий / С.М. Корнеев. М. : Изд-во Моск. гос. ун-та, 1975. 156 с.
4. Мартемьянов, В.С. Хозяйственное право : курс лекций : в 2 т. / В.С. Мартемьянов. М. : БЕК, 1994. Т. 1. 298 с.
5. Гражданское право : учебник : в 2 ч. / под общ. ред. В.Ф. Чигира. Минск : Амалфея, 2000. Ч. 1. 976 с.
6. Сенчищев, В.И. Государственное регулирование прав на недвижимость и сделок с ней / В.И. Сенчищев // Журн. рос. права. 1999. № 12. С. 111–119.
7. Хозяйственное право : учебник / Г.Л. Знаменский [и др.] ; под ред. В.К. Макутова. Киев : Юринкоминтер, 2002. 906 с.
8. Шарков, А.В. Уголовно-исполнительное право : учебник / А.В. Шарков. 2-е изд., испр. и доп. Минск : Тесей, 2008. 384 с.
9. Лысенко, А.Н. Имущество в гражданском праве России // КонсультантПлюс : Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». М., 2014.
10. О некоторых вопросах органов внутренних дел Республики Беларусь : указ Президента Респ. Беларусь, 4 июня 2004 г., № 268 : в ред. указа Президента Респ. Беларусь от 06.01.2012 // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2014.
11. Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Республики Беларусь : указ Президента Респ. Беларусь, 4 дек. 2007 г., № 611 : в ред. указа Президента Респ. Беларусь от 06.01.2012 // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2014.
12. Комментарий к Гражданскому кодексу Республики Беларусь с приложениями актов законодательства и судебной практики (постатейный) : в 3 кн. / отв. ред. и рук. авт. коллектива В.Ф. Чигир. Минск : Амалфея, 2005. Кн. 1 : Раздел 1. Общие положения. Раздел 2. Право собственности и другие вещные права / Д.А. Калимов [и др.]. 1040 с.
13. Архипов, С.И. Проблемы права собственности / С.И. Архипов // Изв. вузов. Правоведение. 2007. № 1. С. 43–62.
14. Витушко, В.А. Гражданское право : учеб. пособие : в 2 ч. / В.А. Витушко. Минск : Белорус. наука, 2007. Ч. 1. 565 с.
15. Суханов, Е.А. Лекции о праве собственности / Е.А. Суханов. М. : Юрид. лит., 1991. 240 с.
16. Иоффе, О.С. Вопросы теории права / О.С. Иоффе, М.Д. Шаргородский. М. : Гос. изд-во юрид. лит., 1961. 381 с.
17. Корнев, А.П. Вопросы совершенствования хозяйственного законодательства / А.П. Корнев, Г.И. Петров // Изв. вузов. Правоведение. 1978. № 4. С. 32–38.
18. Кряжевских, К.П. Право оперативного управления и право хозяйственного ведения государственным имуществом / К.П. Кряжевских. СПб. : Юрид. центр Пресс, 2004. 449 с.
19. Богданова, И.С. Осуществление государством права собственности на недвижимое имущество, составляющее его казну (на примере зданий и сооружений) / И.С. Богданова ; под науч. ред. Н.Ф. Качур. М. : Юриспруденция, 2012. 280 с.
20. Козлов, Ю.М. Научная организация управления и право / Ю.М. Козлов, Е.С. Фролов. М. : Изд-во Моск. гос. ун-та, 1986. 245 с.
21. Лаптев, В.В. Хозяйственное право: общие положения / В.В. Лаптев. М. : Наука, 1983. 288 с.

22. Полонский, Э.Г. Право оперативного управления государственным имуществом / Э.Г. Полонский. М. : Юрид. лит., 1980. 175 с.
23. Кадушкин, С.А. Уголовно-исполнительное право Республики Беларусь (в вопросах и ответах) : практ. пособие / С.А. Кадушкин, А.В. Шарков, В.Б. Шабанов ; под общ. ред. В.Б. Шабанова. Минск : Тесей, 2001. 200 с.
24. Паращенко, В.Н. Хозяйственное (предпринимательское) право / В.Н. Паращенко, В.В. Паращенко. Минск : Право и экономика, 2010. 512 с.
25. Алексеев, С.С. Механизм правового регулирования в социалистическом обществе / С.С. Алексеев. М. : Юрид. лит., 1966. 187 с.
26. Горшенев, В.М. Способы и организационные формы правового регулирования в социалистическом обществе / В.М. Горшенев. М. : Юрид. лит., 1972. 256 с.
27. Витушко, В.А. Цивилизационное правовое регулирование рынка в обществе / В.А. Витушко // Соц.-экон. и правовые исслед. 2009. № 2. С. 19–35.

Дата поступления в редакцию: 31.04.14

A.R. Cherepok, deputy chief of management of the main control-auditing management of the MIA of the Republic of Belarus

LEGAL REGIME OF PROPERTY OF THE UNITARY ENTERPRISE OF CRIMINALLY-EXECUTIVE SYSTEM: THE GENERAL APPROACHES

The concept 'a legal regime of property' is widely used in the legislation of Byelorussia without corresponding legal definition. There is no uniform approach to definition of a legal regime of property and in jurisprudence which supposes various interpretation of the given term depending on sphere of legal regulation of the public attitudes, an applied method of legal regulation, specificity of a legal status of the subject possessing property, purpose of property, etc.

Allocation of a part of the state property to the unitary enterprises of criminally-executive system is made for labour employment of the persons condemned to imprisonment, their re-education and vocational training. Such socially-focused purposes of use of property are connected by image and with necessity of reception of profit as the organizational-legal form of the unitary enterprises as the commercial organizations speaks about it. Specified causes necessity of studying of the general approaches to definition of a legal regime of property of such enterprises.

Keywords: Legal regime, legal regulation, property, the property right, legal regulation, property, the maintenance of the property right, the state ownership, derivative rights, the enterprises of criminally-executive system.