

Л.В. Саленик, заведующий кафедрой конституционного и международного права Академии МВД Республики Беларусь, кандидат юридических наук, доцент

ДИПЛОМНЫЕ РАБОТЫ: ОРГАНИЗАЦИЯ И ТЕХНОЛОГИИ РУКОВОДСТВА И РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ

Защита дипломных работ как вид итоговой аттестации в Академии МВД Республики Беларусь внедрена несколько лет назад. За это время сформировался определенный опыт руководства такими работами и их рецензирования. В этой связи хотелось бы поделиться собственными впечатлениями от участия в этой деятельности. Неоднократно приходилось слышать мнение от коллег о нецелесообразности такого вида аттестации. Думается, такое мнение не совсем обоснованное, так как на пути «формирование тем дипломной работы – написание отзыва и рецензии» возникает ряд организационных и технологических проблем.

На первом этапе происходит формирование тем дипломной работы. На наш взгляд, в Академии избран эффективный путь в этом вопросе: тематику дипломных работ формируют заинтересованные кафедры на основе квотирования, зависящего, как правило, от количества преподавателей на кафедре, способных осуществлять руководство этими работами. Здесь представляется необходимым высказать одно наблюдение. Важно, по нашему мнению, кафедрам выдержать практическую направленность темы, ее актуальность. Так, в списке тем дипломных работ для обучающихся 2009 г. набора (выпуск состоялся в 2014 г.) значится несколько десятков тем, из названия которых не вытекает их актуальность и, следовательно, практическая направленность. Это прежде всего темы о квалификации уголовно-правовых деяний, институтах уголовно-процессуального права, методике расследования или тактике раскрытия отдельных видов преступлений и т. д. На наш взгляд, существует разница, например, между темами «Методика расследования поджогов» и «Современные способы совершения поджогов и особенности неотложных следственных и иных процессуальных действий по их раскрытию». Представим, что эти две темы оказались в одном списке. Очевидно, что обучающемуся (курсанту, слушателю, студенту), которому достанется вторая тема, придется значительно больше приложить усилий, чтобы достигнуть (относительно разрабатывающего первую тему) равных качественных показателей, отражаемых впоследствии в отзыве и рецензии. Наблюдения автора свидетельствуют, что работы, из названия которых

не вытекает современная практическая направленность, часто на защите выше оцениваются, а это несправедливо.

На втором этапе осуществляется выбор темы дипломной работы. Автор является сторонником подхода, который практикуется в Академии. Суть данного подхода состоит в том, что преимущество в выборе темы имеют те обучающиеся, которые находятся выше в рейтинге по учебным показателям. Тем не менее общение с обучающимися, пропустившими свою очередь в выборе темы (болезнь, дежурство и т. д.), показывает, что не всегда они оказываются довольными темой. Они вынуждены выбирать темы, оставшиеся в списке. В таких ситуациях для них сложно сделать какое-то исключение. Здесь уместно рекомендовать кафедрам включение тем в дополнительный список (количество тем в пределах 20–25 % от основного списка) с тем, чтобы предоставить такому обучающемуся большую возможность выбора.

Третий этап связан с дачей задания на выполнение дипломной работы. Здесь хотелось бы отметить два момента: формирование списка литературы, подлежащей изучению, и инструктирование обучающегося. Автор считает, что руководитель дипломной работы должен формировать список литературы самостоятельно и включать его в задание. Наличие такого списка дисциплинирует обучающегося, задает направление исследования и является одним из препятствий (что немаловажно) привлечения им стороннего лица к написанию работы. Для формирования списка литературы хорошо использовать электронный каталог библиотек (такой каталог имеется в общей библиотеке Академии). Каталоги библиотек отличаются, поэтому обучающемуся целесообразно рекомендовать пользоваться библиотекой, где имеется больше всего рекомендуемых литературных источников. Естественно, не исключается изучение и других источников, в том числе размещенных в сети Интернет. Итак, работа со списком литературы является одним из этапов инструктирования. Следует заметить, что обучающемуся должно быть разъяснено правильное использование источников, чтобы он не нарушил авторские права. Уместно напомнить о том, что использование текста из источников, а также изложенных в них идей, мнений авторов должно сопровождаться сносками. Во время инструктажа обучающемуся желательно сообщить о возможности корректировки названия темы (до разрешенного срока), ее структуры, объяснить порядок такой корректировки. Во время дачи задания следует обсудить вопрос о внедрении результатов исследовательской работы. Обучающемуся важно знать мнение руководителя о том, какие могут быть получены результаты (изменения, дополнения законодательства или выявленные и обоснованные способы и средства служебной деятельности),

каким образом они могут быть оформлены и внедрены. Обучающийся должен усвоить, что написанная им дипломная работа, не содержащая его предложений по совершенствованию законодательства или служебной деятельности, будет оценена невысоко. При даче задания оговаривается также вопрос о контактах руководителя и обучающегося в период написания работы, поскольку в это время обучающемуся предстоит заниматься производственной практикой. Опыт автора показывает, что регулярные, хотя бы опосредованные контакты использует незначительная часть обучающихся (10–15 %), большинство такой инициативы не проявляет. Поэтому руководителю следует самому инициировать рабочие отношения с обучающимися и обсуждать ход исследования. Автор считает, что если этих отношений не поддерживать, то процесс написания дипломной работы будет запущен и у обучающегося будет больше поводов обратиться к услугам посторонних лиц в ее написании.

Написание отзыва руководителем дипломной работы и ее рецензирование другим преподавателем не влекут за собой каких-то серьезных организационных препятствий. Вместе с тем на этих стадиях, на взгляд автора, тоже имеются недостатки. Во-первых, педагогическая практика, по крайней мере в Академии, идет путем оформления от руки отзывов и рецензий на подготовленных бланках. Затем в условиях цейтнота на защите очень сложно сориентироваться в отзыве или рецензии. Поэтому автор полагает, что необходимо установить правило об оформлении отзыва и рецензии с помощью машинописных устройств. Следовало бы дать разъяснения отдельным реквизитам отзыва и рецензии и установить критерии оценивания дипломной работы по этим реквизитам. Например, руководителю при оформлении отзыва требуется заполнить следующий реквизит: «Степень самостоятельности и инициативности автора дипломной работы». Каких-то понятных критериев об оценке самостоятельности или инициативности не имеется. Поэтому каждый руководитель вкладывает в эти критерии собственное понимание. Что-то подобное происходит также на стадии рецензирования. Как, например, оценить реквизит «Корректность описания методики проведенных исследований»? Да и зачем вообще такой реквизит определен? Ведь никакой связи между этим реквизитом и профессиональными компетенциями выпускника не имеется. Вольности в толковании реквизитов и используемых критериев приводят к разным итоговым оценкам дипломной работы со стороны руководителя и рецензента. Иногда разница доходит до двух баллов. При этом порой со стороны рецензентов не приводятся достаточно полные и понятные обоснования оценки. Поэтому нами предлагается определить реквизиты

отзыва и рецензии, которые бы соответствовали профессиональным компетенциям выпускника, и установить критерии оценивания дипломной работы по этим реквизитам. Также предлагается возложить на руководителя и рецензента обязанность включать в отзыв и рецензию обоснованный вывод об оценке дипломной работы в соответствии с установленными критериями оценок результатов учебной деятельности (от 10 до 1 балла). Более того, по нашему мнению, нужно предоставить возможность руководителю также выставлять отметку в отзыве при оценивании дипломной работы, что потребует от рецензента более взвешенной позиции по поводу оценивания впоследствии той же работы.

Следовательно руководство и рецензирование дипломной работы являются важными элементами развития и оценивания профессиональных компетенций выпускника. Совершенствование этих элементов будет способствовать не только достижению указанных целей, но и профессиональному развитию самого преподавателя.

УДК 349.6

А.Н. Сапогин, профессор кафедры экономической безопасности Академии МВД Республики Беларусь, кандидат юридических наук, доцент

ОТРАЖЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ В ПРОЦЕССЕ ПРЕПОДАВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРАВА

Важное место в системе правовой охраны окружающей среды занимают органы внутренних дел. В этом смысле можно говорить об их экологической деятельности.

Прежде всего следует подчеркнуть, что в ст. 1 Конституции провозглашается, что государственная власть в Республике Беларусь осуществляется на основе разделения ее на законодательную, исполнительную и судебную. Этим самым определяются место, компетенция и ответственность органов внутренних дел в системе органов исполнительной власти.

Одной из задач органов внутренних дел является защита собственности от преступных и иных противоправных посягательств.

Природные ресурсы составляют вместе с материальными ценностями экономическую основу развития государства и общества. В соответствии со ст. 13 Конституции в республике закрепляется две формы собственности на природные ресурсы: государственная и частная. Государственная в свою очередь разделяется на исключительную собственность и просто государственную собственность. Объектами ис-