

В результате проведенного анализа экспертной практики мы пришли к выводу, что о поддельности евро свидетельствуют такие признаки, как:

- отсутствие волокон либо вызываемого ими свечения или несоответствие их цвета установленному стандартом образцу;

- наблюдение эффекта люминесценции при освещении бумаги УФ-лучами;

- несоответствие размеров купюры стандарту;

- отсутствие водяных знаков или несовпадение параметров подлинным либо возникновение у них люминесценции при освещении УФ-лучами;

- наличие на месте расположения водяного знака какого-либо красящего или жироподобного вещества;

- отсутствие защитной нити, несоответствие способа ее закрепления в бумаге стандарту или ненадлежащее содержание на ней текста;

- отсутствие в евро символах и номиналах прозрачно-перламутрового с металлическим блеском эффекта, цветоперемены при изменении угла падения света, рельефа в местах расположения штрихов и у отдельных фрагментов рисунка люминесценции;

- наличие имитации голографических защитных знаков;

- отсутствие магнитного эффекта красителя, наносимого на правую часть изображения основного рисунка лицевой стороны банкнот и черный верхний 11-разрядный номер, расположенный на обороте.

УДК 342.951

М.В. Губич

ФАКТОРЫ, НЕГАТИВНО ВОЗДЕЙСТВУЮЩИЕ НА БЕЗОПАСНОСТЬ СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

Одной из основных задач системы обеспечения национальной безопасности Республики Беларусь является организация ее эффективного функционирования, в том числе органов внутренних дел, которые являются одним из элементов, составляющих указанную систему. Эффективность выполнения задач, стоящих перед ОВД, напрямую зависит от знания и учета факторов, негативно воздействующих на безопасность сотрудников ОВД.

Понятия «вызовы», «опасности» и «угрозы» составляют содержание рассматриваемых факторов. Вместе с тем проведенный анализ научных публикаций и нормативных правовых актов свидетельствует, что до сих пор не сложилось единого понимания их сущности и содер-

жания. Обобщив точки зрения, высказанные исследователями рассматриваемых категорий, позволим себе определить их понятия.

Вызов – это совокупность обстоятельств, необязательно конкретно угрожающего характера, но, безусловно, требующих реагирования на них. Вызов содержит в себе потенциальную опасность для других. Представляет собой зачаточную ступень в формировании угрозы. По сути, вызов определяется существованием опосредованных негативных факторов, которые в своем развитии могут привести к конфликтной ситуации, существенно изменить обстановку и создать прямую угрозу. Данное обстоятельство превращает вызов в первичную категорию системы опасности – безопасность.

Опасность – вполне осознаваемая, но не фатальная вероятность нанесения вреда кому-либо, определяемая наличием объективных и субъективных факторов, обладающих поражающими свойствами. Опасность представляет собой объективно существующую возможность негативного воздействия, в результате чего может ухудшиться состояние объекта.

Угроза – совокупность факторов и условий, возникающих в процессе взаимодействия различных объектов (их элементов) и способных оказывать негативное воздействие на конкретный объект.

Один из наиболее полных анализов категорий «угроза» и «опасность» провел М. Гацко. Сопоставив их содержание, он считает, что они настолько взаимосвязаны и в такой степени взаимозависимы, что можно говорить об их совокупности как о системе факторов угрозы.

Соглашаясь с мнением автора, нам представляется верным говорить о системе факторов опасности, так как угроза от опасности разнится степенью ее актуализации. Кроме того, к таким факторам следует относить и вызовы, так как последние являются начальной ступенью в формировании опасности. При этом определить конкретный момент в развитии, когда она переходит в угрозу, является проблематичным. Так, при неблагоприятном стечении обстоятельств, незначительная опасность может трансформироваться в прямую и явную угрозу. Например, помощник дежурного прапорщик милиции Н., проводя досмотр задержанного, укололся об иголку шприца, находящуюся у того в кармане. В ходе проверочных мероприятий было установлено, что досматриваемый является носителем вируса иммунодефицита. Таким образом, незначительная опасность заражения указанным заболеванием при производстве досмотра задержанного – обыденной обязанности сотрудника оперативно-дежурной службы, трансформировалась в реальную угрозу для его здоровья. При этом выделить конкретный момент перехода опасности заражения в угрозу такового не представляется возможным.

Учитывая изложенное, полагаем целесообразным весь спектр явлений, процессов, предметов и условий окружающей действительности, последствия которых могут причинить вред сотрудникам органов внутренних дел, рассматривать в качестве факторов опасности.

Однако для достижения целей управления безопасностью сотрудников ОВД анализ факторов опасности является недостаточным, так как в этом случае оценке подлежат только лишь факторы опасности, способные причинить тот либо иной вред. С позиции управления полагаем необходимым основное внимание сосредоточить на такой категории, как «факторы риска».

Очевидно, что «факторы риска» и «факторы опасности» – различные понятия, хотя и тесно связанные друг с другом. Для того чтобы выявить действительное их соотношение, требуется раскрыть общее и особенное между ними.

Главной общей чертой рассматриваемых понятий является то, что они характеризуют возможность и способность кого-либо (чего-либо) нанести ущерб, который может быть определен как изменение свойств и (или) условий существования системы, затронувшее ее существенные характеристики, в результате которых снижена ее устойчивость или стабильность, т. е. общим для рассматриваемых факторов является возможность негативных последствий.

Особенность же заключается в том, что, во-первых, факторы риска в отличие от факторов опасности характеризует возможность избежать или минимизировать ущерб. К сожалению, часто этому обстоятельству при оценке оперативной обстановки и планировании деятельности ОВД не уделяется достаточного внимания. В свою очередь, факторы опасности характеризует только лишь возможность наступления негативных явлений или способность нанести ущерб.

Во-вторых, фактор опасности обычно связывается с внешним воздействием, с возможностью потерь, исходящих от сторонних субъектов (объектов). В этом смысле опасная ситуация не обязательно является рискованной.

Ситуация же риска характеризуется возможностью ущерба, возникающего в результате действий самого субъекта. При этом последний имеет возможность осуществлять внутреннюю регуляцию своих действий и, соответственно, увеличивать или уменьшать степень ущерба. Главное отличие рассматриваемых факторов состоит в том, что факторы риска заключаются в возможности получения вреда объектом безопасности, а факторы опасности характеризуются способностью причинения вреда.

Таким образом, в целях формирования целостной системы обеспечения безопасности сотрудников ОВД, факторы, негативно воздейст-

вующие на безопасность сотрудников ОВД, следует разделить на факторы опасности и факторы риска. При этом анализ последних является основным в управлении безопасностью лиц рядового и начальствующего состава ОВД. Факторы риска подходят в большей мере для характеристики ситуации выбора субъекта обеспечения безопасности. Ведь сама семантика слова «риск» (лабиринт между скалами) в какой-то мере указывает на последовательную взаимосвязь двух компонентов: объективного (внешнего – скалы), которым являются факторы опасности, и субъективного (внутреннего – лабиринт), который олицетворяет действия. Иными словами, риск предполагает управление, что неприменимо к факторам опасности, так как последние характеризуют только способность (возможность) кого-либо (чего-либо) нанести ущерб, но не открывают имеющиеся возможности его минимизации или даже получения еще больших выгод, чем просто избежание или снижение негативных последствий для сотрудников ОВД.

УДК 343.98

А.В. Дещук

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ НОРМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ РАЗМЕРА УЩЕРБА И ВРЕДА В СТРОИТЕЛЬСТВЕ

В расследовании уголовных дел, связанных с хищениями и иными злоупотреблениями в строительстве, часто возникают трудности при определении размера ущерба, вреда, причиненного преступлением.

В настоящее время порядок определения размера причиненного государственному имуществу вреда установлен двумя основными нормативными правовыми актами Республики Беларусь: постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 13 января 2003 г. № 22 «О размере вреда, причиненного государственному имуществу» и совместным постановлением Министерства финансов Республики Беларусь и Министерства экономики Республики Беларусь от 24 марта 2003 г. № 39/69 «Об утверждении Инструкции о порядке определения размера причиненного государственному имуществу вреда в связи с утратой, повреждением (порчей), недостачей при проведении проверок финансово-хозяйственной деятельности государственных юридических лиц» (далее – Инструкция).