

В результате проведенного анализа экспертной практики мы пришли к выводу, что о поддельности евро свидетельствуют такие признаки, как:

- отсутствие волокон либо вызываемого ими свечения или несоответствие их цвета установленному стандартом образцу;

- наблюдение эффекта люминесценции при освещении бумаги УФ-лучами;

- несоответствие размеров купюры стандарту;

- отсутствие водяных знаков или несовпадение параметров подлинным либо возникновение у них люминесценции при освещении УФ-лучами;

- наличие на месте расположения водяного знака какого-либо красящего или жироподобного вещества;

- отсутствие защитной нити, несоответствие способа ее закрепления в бумаге стандарту или ненадлежащее содержание на ней текста;

- отсутствие в евро символах и номиналах прозрачно-перламутрового с металлическим блеском эффекта, цветоперемены при изменении угла падения света, рельефа в местах расположения штрихов и у отдельных фрагментов рисунка люминесценции;

- наличие имитации голографических защитных знаков;

- отсутствие магнитного эффекта красителя, наносимого на правую часть изображения основного рисунка лицевой стороны банкнот и черный верхний 11-разрядный номер, расположенный на обороте.

УДК 342.951

М.В. Губич

ФАКТОРЫ, НЕГАТИВНО ВОЗДЕЙСТВУЮЩИЕ НА БЕЗОПАСНОСТЬ СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

Одной из основных задач системы обеспечения национальной безопасности Республики Беларусь является организация ее эффективного функционирования, в том числе органов внутренних дел, которые являются одним из элементов, составляющих указанную систему. Эффективность выполнения задач, стоящих перед ОВД, напрямую зависит от знания и учета факторов, негативно воздействующих на безопасность сотрудников ОВД.

Понятия «вызовы», «опасности» и «угрозы» составляют содержание рассматриваемых факторов. Вместе с тем проведенный анализ научных публикаций и нормативных правовых актов свидетельствует, что до сих пор не сложилось единого понимания их сущности и содер-

жания. Обобщив точки зрения, высказанные исследователями рассматриваемых категорий, позволим себе определить их понятия.

Вызов – это совокупность обстоятельств, необязательно конкретно угрожающего характера, но, безусловно, требующих реагирования на них. Вызов содержит в себе потенциальную опасность для других. Представляет собой зачаточную ступень в формировании угрозы. По сути, вызов определяется существованием опосредованных негативных факторов, которые в своем развитии могут привести к конфликтной ситуации, существенно изменить обстановку и создать прямую угрозу. Данное обстоятельство превращает вызов в первичную категорию системы опасности – безопасность.

Опасность – вполне осознаваемая, но не фатальная вероятность нанесения вреда кому-либо, определяемая наличием объективных и субъективных факторов, обладающих поражающими свойствами. Опасность представляет собой объективно существующую возможность негативного воздействия, в результате чего может ухудшиться состояние объекта.

Угроза – совокупность факторов и условий, возникающих в процессе взаимодействия различных объектов (их элементов) и способных оказывать негативное воздействие на конкретный объект.

Один из наиболее полных анализов категорий «угроза» и «опасность» провел М. Гацко. Сопоставив их содержание, он считает, что они настолько взаимосвязаны и в такой степени взаимозависимы, что можно говорить об их совокупности как о системе факторов угрозы.

Соглашаясь с мнением автора, нам представляется верным говорить о системе факторов опасности, так как угроза от опасности разнится степенью ее актуализации. Кроме того, к таким факторам следует относить и вызовы, так как последние являются начальной ступенью в формировании опасности. При этом определить конкретный момент в развитии, когда она переходит в угрозу, является проблематичным. Так, при неблагоприятном стечении обстоятельств, незначительная опасность может трансформироваться в прямую и явную угрозу. Например, помощник дежурного прапорщик милиции Н., проводя досмотр задержанного, укололся об иголку шприца, находящуюся у того в кармане. В ходе проверочных мероприятий было установлено, что досматриваемый является носителем вируса иммунодефицита. Таким образом, незначительная опасность заражения указанным заболеванием при производстве досмотра задержанного – обыденной обязанности сотрудника оперативно-дежурной службы, трансформировалась в реальную угрозу для его здоровья. При этом выделить конкретный момент перехода опасности заражения в угрозу такового не представляется возможным.

Учитывая изложенное, полагаем целесообразным весь спектр явлений, процессов, предметов и условий окружающей действительности, последствия которых могут причинить вред сотрудникам органов внутренних дел, рассматривать в качестве факторов опасности.

Однако для достижения целей управления безопасностью сотрудников ОВД анализ факторов опасности является недостаточным, так как в этом случае оценке подлежат только лишь факторы опасности, способные причинить тот либо иной вред. С позиции управления полагаем необходимым основное внимание сосредоточить на такой категории, как «факторы риска».

Очевидно, что «факторы риска» и «факторы опасности» – различные понятия, хотя и тесно связанные друг с другом. Для того чтобы выявить действительное их соотношение, требуется раскрыть общее и особенное между ними.

Главной общей чертой рассматриваемых понятий является то, что они характеризуют возможность и способность кого-либо (чего-либо) нанести ущерб, который может быть определен как изменение свойств и (или) условий существования системы, затронувшее ее существенные характеристики, в результате которых снижена ее устойчивость или стабильность, т. е. общим для рассматриваемых факторов является возможность негативных последствий.

Особенность же заключается в том, что, во-первых, факторы риска в отличие от факторов опасности характеризует возможность избежать или минимизировать ущерб. К сожалению, часто этому обстоятельству при оценке оперативной обстановки и планировании деятельности ОВД не уделяется достаточного внимания. В свою очередь, факторы опасности характеризует только лишь возможность наступления негативных явлений или способность нанести ущерб.

Во-вторых, фактор опасности обычно связывается с внешним воздействием, с возможностью потерь, исходящих от сторонних субъектов (объектов). В этом смысле опасная ситуация не обязательно является рискованной.

Ситуация же риска характеризуется возможностью ущерба, возникающего в результате действий самого субъекта. При этом последний имеет возможность осуществлять внутреннюю регуляцию своих действий и, соответственно, увеличивать или уменьшать степень ущерба. Главное отличие рассматриваемых факторов состоит в том, что факторы риска заключаются в возможности получения вреда объектом безопасности, а факторы опасности характеризуются способностью причинения вреда.

Таким образом, в целях формирования целостной системы обеспечения безопасности сотрудников ОВД, факторы, негативно воздейст-

вующие на безопасность сотрудников ОВД, следует разделить на факторы опасности и факторы риска. При этом анализ последних является основным в управлении безопасностью лиц рядового и начальствующего состава ОВД. Факторы риска подходят в большей мере для характеристики ситуации выбора субъекта обеспечения безопасности. Ведь сама семантика слова «риск» (лабиринт между скалами) в какой-то мере указывает на последовательную взаимосвязь двух компонентов: объективного (внешнего – скалы), которым являются факторы опасности, и субъективного (внутреннего – лабиринт), который олицетворяет действия. Иными словами, риск предполагает управление, что неприменимо к факторам опасности, так как последние характеризуют только способность (возможность) кого-либо (чего-либо) нанести ущерб, но не открывают имеющиеся возможности его минимизации или даже получения еще больших выгод, чем просто избежание или снижение негативных последствий для сотрудников ОВД.

УДК 343.98

А.В. Дещук

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ НОРМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ РАЗМЕРА УЩЕРБА И ВРЕДА В СТРОИТЕЛЬСТВЕ

В расследовании уголовных дел, связанных с хищениями и иными злоупотреблениями в строительстве, часто возникают трудности при определении размера ущерба, вреда, причиненного преступлением.

В настоящее время порядок определения размера причиненного государственному имуществу вреда установлен двумя основными нормативными правовыми актами Республики Беларусь: постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 13 января 2003 г. № 22 «О размере вреда, причиненного государственному имуществу» и совместным постановлением Министерства финансов Республики Беларусь и Министерства экономики Республики Беларусь от 24 марта 2003 г. № 39/69 «Об утверждении Инструкции о порядке определения размера причиненного государственному имуществу вреда в связи с утратой, повреждением (порчей), недостачей при проведении проверок финансово-хозяйственной деятельности государственных юридических лиц» (далее – Инструкция).

Вместе с тем принятые более 10 лет назад нормативные правовые акты не учитывают современные подходы к определению размера ущерба и вреда в различных сферах деятельности, в связи с чем на практике возникают вопросы по их определению, в том числе для квалификации преступлений и иных правонарушений.

Основные недостатки действующих норм заключаются в следующем. Во-первых, ныне действующая редакция Инструкции имеет ограниченный круг, т. е. распространяет свое действие только на предприятия государственной формы собственности. Во-вторых, в Инструкции происходит фактически смешение понятий «ущерб» и «вред», содержание которых различно в смежных отраслях права (гражданском, уголовном). В-третьих, при определении размера вреда не учитываются различные сферы деятельности (налоговая, строительная, управленческая и т. д.), что приводит к отсутствию единых подходов к определению размера вреда.

Действующий порядок определения размера вреда в строительстве основан на использовании ставки рефинансирования Национального банка Республики Беларусь, что, по нашему мнению, не совсем верно отражает реальный размер вреда, причиняемого в результате преступных действий виновных лиц в строительстве. Нами предлагается подход для определения размера вреда в строительстве, причиненного преступлением или иным правонарушением, основанный на существующих индексах изменения строительно-монтажных работ, которые устанавливаются Министерством архитектуры и строительства Республики Беларусь. Именно индексы строительно-монтажных работ отражают реальный уровень изменения цен, произошедших за определенный период времени.

Таким образом, в целях повышения эффективности выявления ущерба и вреда, причиненного в результате преступлений и иных правонарушений, назрела необходимость в разработке и принятии нового нормативного правового акта, устанавливающего общий порядок определения размера ущерба и вреда.

В связи с чем нами предлагается:

1. Порядок определения размера ущерба и вреда, причиненного преступлением или иным правонарушением, и размер его возмещения должны устанавливаться нормативным правовым актом Совета Министров Республики Беларусь, распространяющего свое действие на субъекты всех форм собственности (государственной и частной), включая индивидуальных предпринимателей.

2. При разработке соответствующего нормативного правового акта следует разграничить понятия «вред» и «ущерб» для определения их

размера. В нормативном правовом акте Правительства подлежат установлению: критерии определения размера ущерба, причиненного в день совершения преступления или иного правонарушения (должны использоваться в целях квалификации преступления или иного правонарушения); критерии определения размера вреда, подлежащего возмещению государству или иному юридическому или физическому лицу на день принятия решения о его возмещении.

При определении размера ущерба следует исходить из прямого действительного ущерба на момент совершения преступления без учета дополнительных затрат, неполученной выгоды или доходов.

Размер вреда, причиненный преступлением, может превышать размер прямого ущерба. Днем обнаружения вреда, по нашему мнению, следует считать день, когда собственнику (нанимателю) стало достоверно известно о причинении вреда при условии его надлежащего оформления. Надлежащим оформлением будет считаться инвентаризация, проведенная комиссией по инвентаризации, образуемой организацией в соответствии с законодательством. При отсутствии (непроведении) инвентаризации днем обнаружения следует считать дату составления акта проверки. Для определения размера вреда, причиненного преступлением, следует выработать критерии их оценки с учетом сфер деятельности.

3. При определении размера вреда в строительстве предлагается следующий подход. При завышении объемов и (или) стоимости выполненных строительно-монтажных работ вред определяется, исходя из фактической суммы завышения на основании цен месяца, в котором было допущено завышение с учетом индексации. Коэффициент индексации определяется с учетом статистических индексов изменения стоимости строительно-монтажных работ со дня завышения до момента его обнаружения. Датой обнаружения следует считать день составления акта проверки.

4. При разработке нормативного правового акта считаем целесообразным закрепить понятие «завышение объемов и (или) стоимости выполненных работ».

В понятие «завышение объемов и (или) стоимости выполненных строительных работ» предлагается включить работы, затраты, отраженные в проектной документации, договорах строительного подряда и иных документах, являющихся основанием для получения денежных средств, стоимость которых превышает рассчитанную в соответствии с установленным законодательством порядком, либо не подтвержденные документально соответствующими расчетами и обоснованиями, либо объемы фактически не выполненные и ранее оплаченные (предъявленные к оплате).