

ствованию института общественного воздействия на осужденных – расширение круга объектов, в отношении которых может быть применено общественное воздействие. В данном случае целесообразно закрепить в уголовно-исполнительном законодательстве, что общественными воспитателями могут быть лица не только в отношении осужденных к лишению свободы, а в отношении всех категорий осужденных. Вследствие этого общественные воспитатели осужденных к лишению свободы будут являться элементом более широкого понятия – общественные воспитатели осужденных. Реализация такого шага позволит устранить существующую коллизию УИК, суть которой в распространении полномочий института общественного воспитателя только на осужденных к лишению свободы. Вместе с тем процесс исправления осужденных не заканчивается на исполнении наказания в виде лишения свободы. Осужденному может быть заменено наказание в виде лишения свободы, например, на ограничение свободы. Таким образом, по логике законодателя, деятельность общественного воспитателя перестает быть легитимной после замены назначенного наказания в виде лишения свободы более мягким видом наказания. И наоборот, в случае злостного уклонения осужденного к ограничению свободы, ему отбываемое наказание может быть заменено на лишение свободы. Таким образом, по логике законодателя, общественный воспитатель может участвовать в исправлении осужденного только в период отбывания последним наказания в виде лишения свободы.

Данный подход несовершенен с позиций психолого-педагогического воздействия на личность осужденного. Прерывание указанного воздействия в процессе отбывания наказания может пошатнуть сформировавшуюся позитивную динамику правопослушного поведения осужденного после перевода осужденного из исправительного учреждения в исправительное учреждение открытого типа. В связи с изложенным целесообразно закрепить возможность осуществлять функции общественного воспитателя не только в отношении осужденных к лишению свободы, но и по отношению ко всем категориям осужденных.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

требуется принятие в УИК новой главы – «Общественное воздействие». Одним из ключевых положений данной главы должно выступить закрепление механизма отбора субъектов общественного воздействия (в том числе и общественных воспитателей), где ведущую роль в отборе субъектов общественного воздействия выполняют общественные наблюдательные комиссии;

для совершенствования механизма участия общественных воспитателей в процессе исполнения наказаний представляется необходимым

закрепить в главе «Общественное воздействие» норму, позволяющую общественным воспитателям участвовать не только в процессе исполнения наказаний в виде лишения свободы, но и в процессе исполнения других видов наказаний, исключив при этом ст. 106 УИК.

УДК 343.8

И.Г. Хомицевич

ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ИЗОЛЯЦИЕЙ ОСУЖДЕННЫХ ОТ ОБЩЕСТВА, В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОСУЖДЕННЫХ

Уголовно-исполнительное законодательство Республики Беларусь, регулируя правоотношения, возникающие на основе приговора суда, осуществляет свою основную задачу – исправление осужденных и предупреждение совершения преступлений со стороны и самих осужденных, так и в целом всех граждан государства.

Лицо, совершившее преступление в несовершеннолетнем возрасте, является социально незрелым, и, соответственно, не может подвергаться равному уголовно-правовому воздействию с остальными преступниками.

Законодатель определил в Уголовном кодексе Республики Беларусь (УК) разд. V, регулирующий правоотношения, возникающие при привлечении лиц, совершивших преступления в возрасте до восемнадцати лет. Согласно основным положениям ст. 109 УК данным лицам могут назначаться следующие виды наказаний: общественные работы, штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью, исправительные работы, арест, ограничение свободы и лишение свободы.

Учитывая интенсивное развитие личности несовершеннолетних, достичь целей наказания часто возможно и не прибегая к «суровым» видам наказания. Обозначенный факт, а также наметившийся вектор на гуманизацию уголовной политики государства, указывают на необходимость активного применения к несовершеннолетним наказаний, не связанных с лишением свободы, при этом практика их реализации требует определенных корректировок.

В соответствии со ст. 110 УК общественные работы назначаются осужденному, достигшему шестнадцатилетнего возраста ко дню постановления приговора, на срок от 30 до 180 часов и заключаются в выполнении работ, посильных для такого лица. В связи с несовершеннолетним возрастом и необходимостью получать образование продолжительность

исполнения данного вида наказания не может превышать 3 часов в день и 3 дней в неделю. Совершеннолетним же общественные работы назначаются на срок от 60 до 360 часов.

Особенностью отбывания такого наказания является то, что согласно ч. 3 ст. 25 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Беларусь (УИК) время общественных работ, отбываемых несовершеннолетним осужденным, не может превышать 3 часов в дни, когда осужденный не обучается или не занят на основной работе, а в рабочие дни, дни проведения учебных занятий – 2 часов, но не более 3 дней в неделю. В ч. 2 ст. 24 УИК закреплено положение, согласно которому предоставление осужденному каникул на протяжении учебного года не приостанавливает исполнения данного наказания. Длительность и время осуществления общественных работ призвано позволить осужденному продолжить эффективное обучение, несмотря на судимость. При этом представляется, что такие ограничения следует изменять в сторону увеличения возможного времени общественных работ, в частности, не 3 дня в неделю, а 5 дней.

Согласно ст. 111 УК штраф назначается лицу, совершившему преступление в возрасте до восемнадцати лет, если оно имеет самостоятельный заработок или имущество, в размере от 5 до 50 базовых величин. Отличительной особенностью исполнения данного наказания является то, что в случае невозможности взыскания штрафа при отсутствии признаков уклонения от его уплаты суд по представлению органа, на который возложено исполнение приговора, может заменить штраф не только общественными работами, но и принудительными мерами воспитательного характера. Представляется в целом, что осужденному, не имеющему постоянное место работы, не должен назначаться штраф в качестве наказания, так как, фактически, все равно он его сам не сможет оплатить, а скорее всего это сделают его родители, что нивелирует исправительное воздействие.

Наказание, согласно ст. 112 УК, в виде лишения права заниматься определенной деятельностью назначается лицу, достигшему шестнадцатилетнего возраста ко дню постановления приговора, на срок от одного до трех лет. Применение такого наказания чаще всего связано с преступлениями против безопасности движения и эксплуатации транспорта (т. е., осужденный лишается права управления транспортным средством), поэтому возможно применять сроки, аналогичные совершеннолетним осужденным.

Согласно ст. 113 УК исправительные работы назначаются от 2 месяцев до 1 года по месту работы несовершеннолетнего осужденного. От-

личительной особенностью является также размер удержаний, производимых из заработка осужденного в доход государства. Так, для несовершеннолетних осужденных размер удержаний назначается в пределах от 5 до 15 процентов, для совершеннолетних – от 10 до 25 процентов, но не менее одной базовой величины ежемесячно. Аналогично общественным работам, также стоит отметить необходимость законодательного ограничения назначения данного наказания лицу, которое не имеет постоянное место работы.

Ограничение свободы назначается на срок от 6 месяцев до 3 лет (ст. 114¹ УК). Совершеннолетним осужденным данный вид наказания назначается на срок от 6 месяцев до 5 лет. При этом лицу, не достигшему восемнадцатилетнего возраста ко дню постановления приговора, ограничение свободы назначается без направления в исправительное учреждение открытого типа (ИУОТ), а лицу, достигшему восемнадцатилетнего возраста ко дню постановления приговора, – с направлением или без направления в ИУОТ. Такие ограничения связаны с невозможностью обязать осужденного работать, что является ключевой частью наказания в виде ограничения свободы с направлением в ИУОТ. Следует отметить, что лица, не достигшие восемнадцатилетнего возраста ко дню постановления приговора, при отбывании такого наказания без направления в ИУОТ к труду привлекаются по их желанию (ч. 6 ст. 55 УИК). Представляется, что следует скорректировать данную норму и предоставить право назначать наказание в виде ограничения свободы с направлением в ИУОТ и несовершеннолетнему осужденному. В этом случае он будет обязан учиться в учреждениях образования, за что получать стипендию.

Таким образом, следует сделать вывод, что существенных различий в исполнении наказаний, не связанных с изоляцией от общества, назначенных несовершеннолетним осужденным, не имеется. Законодатель уменьшил сроки назначаемых наказаний, размер удержаний из заработка осужденных и размер штрафа.

Однако согласно абзацу 14 ст. 5 Закона Республики Беларусь от 31 мая 2003 г. № 200-З «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» дополнительно в отношении несовершеннолетних, осужденных с назначением наказания в виде общественных работ, штрафа, лишения права заниматься определенной деятельностью, исправительных работ, ограничения свободы, проводится индивидуально-профилактическая работа, направленная на их социально психолого-педагогическую реабилитацию или предупреждению совершения несовершеннолетними правонарушений.

Очевидно, перспективно не просто оставить несовершеннолетнего в обществе и применить к нему меры, альтернативные лишению свободы, но и расширять спектр исправительного воздействия на него посредством привлечения различных субъектов профилактики, общественных, творческих и спортивных объединений в организации его вне учебной либо вне рабочей занятости.

Таким образом, требует внимания корректировка как практики назначения, так и исполнения наказаний в отношении несовершеннолетних, в том числе и применения всего комплекса средств исправления.

УДК 343.8

В.С. Шабаль

СООТНОШЕНИЕ УКЛОНЕНИЯ И ЗЛОСТНОГО УКЛОНЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ

В уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве при исполнении наказаний используются понятия «уклонение» и «злостное уклонение» от отбывания наказания. В данных тезисах мы разберемся в этих понятиях и определим необходимость либо отсутствие необходимости их существования.

Для начала стоит уяснить взаимосвязь иных категорий уголовно-исполнительного законодательства, непосредственно связанных с уклонением и злостным уклонением. Итак, в случае назначения судом наказания у осужденного возникает совокупность прав и обязанностей. Если осужденный не выполняет обязанности – это означает, что он допускает нарушение. Так, например, при отбытии наказания в виде ограничения свободы с направлением в исправительное учреждение открытого типа (ИУОТ) в соответствии с ч. 1 ст. 55 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Беларусь (УИК) нарушением является невыполнение осужденным возложенных на него обязанностей, несоблюдение Правил внутреннего распорядка ИУОТ и т. д.

К сожалению, понятие нарушения дается законодателем не при исполнении всех видов наказаний. В УИК нет как такового понятия нарушения штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, ареста, лишения свободы и смертной казни. Да, естественно, их можно выделить из разрозненных норм уголовно-исполнительного законодательства, содержащихся в различных нормативных правовых актах, но консолидированных определе-

ний нет. Это усложняет вопросы квалификации нарушений установленного порядка отбывания наказания, что может негативно сказываться на исполнении мер уголовной ответственности.

Имея понятие нарушения, в случае невыполнения своих обязанностей, основываясь на нем, мы можем на законном основании применять меры воздействия различного уровня (например, при исполнении ограничения свободы их 3). Применительно к ограничению свободы (да и практически всех наказаний) данными мерами воздействия на 1-м уровне являются взыскания. Сам факт наличия одного взыскания не несет за собой строгой ответственности, если осужденный прекращает противоправные действия и соблюдает установленный порядок исполнения наказания. При наличии же определенного количества взысканий применяется мера воздействия 2-го уровня, которая в соответствии с ч. 5 ст. 55 и ч. 1 ст. 117 УИК заключается в признании осужденного злостно нарушающим порядок и условия отбывания наказания (в случае наказания в виде лишения свободы злостное нарушение установленного порядка отбывания наказания).

Следует учитывать, что 2-й уровень не предусмотрен при отбытии всех наказаний. Так, понятия злостного нарушения нет при отбытии наказаний в виде общественных работ, штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, исправительных работ. В связи с тем что при исполнении всех этих наказаний (за исключением исправительных работ) отсутствуют взыскания, то и нет необходимости в наличии понятия «злостное нарушение», которое должно наступать либо при системе нарушений, либо за грубое нарушение.

Одновременно с признанием осужденного злостно нарушающим, ему выносится официальное предупреждение о замене ограничения свободы более строгим наказанием. Если осужденный после вынесения ему официального предупреждения совершает еще хоть один раз нарушение порядка и условий отбывания ограничения свободы, то наступает мера воздействия 3-го уровня, а именно, возникает «уклонение от отбывания наказания» (ч. 6 ст. 55 УИК). Применительно к лишению свободы стоит отметить, что понятия уклонения в ст. 414 Уголовного кодекса Республики Беларусь (УК) не дается, однако оно понятно из ее содержания и им является нарушение порядка самостоятельного следования к месту отбывания наказания. Уклонение же в понимании ограничения свободы скорее частично соответствует ст. 411 «Злостное неповиновение требованиям администрации исправительного учреждения, исполняющего наказание в виде лишения свободы» УК и ст. 414 УК.