

УДК 340

А.А. Андреев

ОСОБЕННОСТИ ТОЛКОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКОГО ПОНЯТИЯ «ЗАКОННОСТЬ»

Применение совокупности правил, приемов и средств, позволяющих раскрыть значение юридических понятий, является важной составляющей правовой работы как на правотворческом, так и на правоприменительном этапах. Базирующаяся на правилах юридической лингвистике деятельность по созданию нормативных правовых актов и правильному толкованию содержания и реализации нормативных установлений; по систематизации правовых предписаний; по обеспечению полноты регулирования общественных отношений основана на системе юридических категорий, понятий и терминов. В связи с этим надежное обеспечение правопорядка предполагает адекватное уяснение и разъяснение содержания фундаментальных правовых категорий, одной из которых является юридическое понятие «законность».

В процессе правовой регламентации вопросов, связанных с юридической категорией «законность», в формулировках положений различных отраслей права нашли закрепление следующие подходы к раскрытию содержания данной категории.

Во-первых, законодатель пытается раскрыть сущность законности опосредованно, устанавливая и описывая требования к ее обеспечению. Например, Федеральный закон Российской Федерации от 31 мая 1996 г. № 61-ФЗ «Об обороне» не содержит определения понятия «законность в Вооруженных Силах Российской Федерации», однако ст. 25 указанного нормативного правового акта, посвященная обеспечению законности в войсках, воинских формированиях и органах, содержит указания на субъектов надзора за законностью, расследования преступлений и осуществления правосудия в Вооруженных Силах Российской Федерации. Кроме того, обязанности по обеспечению законности в Вооруженных Силах Российской Федерации возлагаются на специальную правоохранительную структуру – военную полицию.

Аналогичный подход использован законодателем в ст. 7 «Законность и обоснованность» Федерального закона Российской Федерации от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», где определение понятия «законность» отсутствует, но содержатся требования к деятельности по организации и осуществлению государственного контроля (надзора), муниципального контроля; устанавливаются критерии обоснованности и объективности действий органов публичной власти по организации контроля.

Во-вторых, в тексте различных законов содержание такого юридического феномена, как «законность», раскрывается через установление определенных принципиальных условий. Например, необходимыми условиями для установления обязательных требований в Российской Федерации являются невозможность применения обязательных требований по аналогии и наличие цели, полезной обществу и государству.

В тексте Уголовного кодекса Российской Федерации реализация принципа законности в уголовно-правовой сфере связывается с наличием таких условий, как определение преступности и наказуемости только уголовным законом, а также невозможностью применения такого закона по аналогии.

В-третьих, законность связывается с императивными требованиями права к определенным юридическим актам. Так, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации устанавливает, что решение суда должно быть основано на доказательствах, ставших предметом исследования в рамках судебного заседания, являющихся законными и обоснованными.

Отсутствие единообразного подхода к определению понятия «законность» способствует возникновению ситуации, при которой упоминание о законности в легальных и доктринальных источниках происходит в весьма разнообразных контекстах и аспектах. При этом недостаточная проработка и дискуссионность теоретических положений терминоведения в его общенаучном значении, выражающиеся как в недостаточной дифференциации его понятийных основ, так и в отсутствии общепризнанного мнения относительно сущности научного термина, не способствуют прояснению сложившейся когнитивной ситуации. При таких обстоятельствах формирование представления о содержании указанной категории, как и других элементов понятийных основ юриспруденции, может быть обеспечено рядом способов, среди которых выделяют следующие.

Применение грамматического способа толкования в отношении специальной юридической лексики способно обеспечить уяснение смысла слова, предложения, группы предложений.

Динамика человеческого мышления размывает смысловые границы специальных терминов, которые утрачивают понятийность своего значения. Вместе с этим использование правил логики при раскрытии семасиологических характеристик юридического понятия «законность» позволяет обеспечить точность значения словесных форм в правовом тексте.

Развитие системы юридических понятий, семантический подход к их характеристике обуславливают необходимость системного толкования понятия «законность» во взаимосвязи с другими специальными понятиями, в связи с его местом и смыслом в тексте конкретного нормативного правового акта, правового института, отрасли права.

Определенный интерес представляет исторический подход к толкованию понятия «законность», который может выражаться, с одной стороны, в уяснении содержания рассматриваемого юридического понятия в связи с социально-экономическими и политическими факторами, характерными для определенной эпохи, а с другой – в анализе динамики толкования понятия

«законность» сообразно развитию отечественной школы терминоведения, начиная с русских азбуковников Средневековья и вплоть до современных достижений специальной лексикографии.

Использование различных способов толкования определяет его объем, позволяет установить специальное значение и стилистические характеристики юридического понятия «законность», обозначить границы соответствующего ему множества правовых явлений и процессов.

УДК 330.47

А.И. Бородич

МЕСТО И РОЛЬ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ БЕЛАРУСИ В УСЛОВИЯХ ЭЛЕКТРОННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА

Необходимо отметить, что Указ Президента Республики Беларусь от 19 апреля 2007 г. № 190 «О порядке оценки стоимости культурных ценностей» к правоохранительным органам относит: органы прокуратуры, внутренних дел, государственной безопасности, финансовых расследований Комитета государственного контроля Республики Беларусь, Следственный комитет Республики Беларусь, а также иные государственные органы и должностных лиц, осуществляющих в пределах своей компетенции в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Республики Беларусь досудебное производство. Вместе с тем согласно ст. 1 Соглашения о льготных условиях поставок специальной техники и специальных средств для оснащения правоохранительных органов и специальных служб государств – членов Организации Договора о коллективной безопасности от 6 октября 2007 г. правоохранительные органы – совокупность государственных органов, основной (специальной) функцией которых является защита правопорядка, прав и свобод граждан, борьба с преступностью, другими правонарушениями, обеспечение охраны общественного порядка и безопасности государства. Согласно ст. 1 Договора о порядке пребывания и взаимодействия сотрудников правоохранительных органов на территориях государств – участников СНГ (Минск, 4 июня 1999 г.) правоохранительные органы – это государственные органы, которые в соответствии с национальным законодательством сторон договора обеспечивают безопасность государства, общества, граждан и ведут борьбу с преступностью.

Исходя из вышеизложенного, с учетом принципа разделения властей и анализа законодательства правоохранительные органы определены как государственные органы, уполномоченные законом: обеспечивать безопасность государства, общества, граждан с соблюдением установленных законом правил и процедур, за нарушение которых в отношении должностных лиц, их допустивших, установлена юридическая ответственность; использовать в процессе деятельности властные полномочия, применять государственное принуждение, законные и обоснованные решения правоохранительных органов подлежат обязательному исполнению, их неисполнение влечет за собой юридическую ответственность.

С этой позиции место и роль правоохранительных органов определяются функциями вида государственной деятельности (контроль за конституционностью нормативных правовых актов; правосудие; прокурорский надзор; государственный контроль за выполнением государственного бюджета; выявление, предупреждение, пресечение и расследование преступлений; исполнение судебных решений; предупреждение преступлений и иных правонарушений; оказание юридической помощи гражданам, организациям и т. д.), обеспечивающими выполнение задач по защите личности, общества и государства. Таким образом, правоохранительные органы относятся к органам исполнительной и судебной власти в зависимости от выполняемых ими функций. Согласно ст. 6 Конституции Республики Беларусь государственные органы в пределах своих полномочий самостоятельны, взаимодействуют между собой, сдерживают и уравнивают друг друга.

С учетом вызовов и угроз, исходящих от преступности, в современных условиях для правоохранительных органов наиболее важным является противодействие преступлениям международного характера и транснациональным преступлениям, прежде всего коррупции, экстремизму, терроризму и т. д., особенно в условиях реализации электронного правительства (в какой-то степени его можно назвать антикоррупционным инструментом). Электронное правительство, во-первых, это организация государственного управления на основе электронных средств обработки, передачи и распространения информации, предоставления услуг законодательными, исполнительными и судебными органами государственной власти населению страны электронными средствами; во-вторых, это система взаимодействия правоохранительных органов с населением, основанная на широком применении современных информационных технологий, в частности по предоставлению информации и оказанию государственных услуг физическим и юридическим лицам со значительным сокращением бюрократической волокиты.

Не вдаваясь в подробности электронного правительства, отразим некоторые его концептуальные аспекты. Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 9 августа 2010 г. № 1174 принята Стратегия развития информационного общества в Республике Беларусь на период до 2015 года и план первоочередных мер по реализации Стратегии развития информационного общества в Республике Беларусь на 2010 год, где предусматривалось создание системы «Электронное правительство». Уже к 2012 г. в Беларуси определен ряд государственных информационных систем и инфраструктурных решений, обеспечивающих возможность автоматизированного электронного взаимодействия всех участников информационного обмена – государственных органов, физических и юридических лиц, ключевыми из которых являются:

общегосударственная автоматизированная информационная система – базовый элемент электронного правительства, предназначенный для интеграции всех государственных информационных ресурсов (систем) и оказания на основе сведений из них электронных услуг для всех категорий потребителей;