

1. Биржаков, М.Б. Введение в туризм / М.Б. Биржаков. [9-е изд.]. СПб. : Изд. дом Герда, 2007. 576 с.
2. Ковальов, С.О. Український туризм: історичний огляд та сучасний сталий поступ / С.О. Ковальов // Наука. Релігія. Суспільство. 2004. № 3. С. 58–61.
3. Гук, Н.А. Інструменти регулювання міжнародного туризму в Україні [Електронний ресурс] / Н.А. Гук // Режим доступу: [http://tourlib.net/statti\\_ukr/guk1.htm](http://tourlib.net/statti_ukr/guk1.htm). Дата доступу: 08.10.2013.
4. Довбенко, О.М. Податкове стимулювання інвестицій в туристичний комплекс України / О.М. Довбенко // Формування ринкової економіки. 2007. С. 108–112.
5. Арап, Э.Х. Динамика развития курортно-туристического строительства Крыма [Электронный ресурс] / Э.Х. Арап // Культура народов Причерноморья. 2002. № 35. С. 42–45. Режим доступа: [http://tourlib.net/statti\\_tourism/arap.htm](http://tourlib.net/statti_tourism/arap.htm). Дата доступа: 08.10.2013.
6. Опанасюк, Н.А. Конституційно-правові основи туризму в Україні : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Н.А. Опанасюк. Київ, 2005. 20 с.
7. Шевченко, Я.М. Туризм і право / Я.М. Шевченко. Київ : Знання України, 2002. 560 с.

Дата поступления в редакцию: 04.11.13

*A.O. Borisenko, PhD of law, head of the educational-methodical department of the Crimean Faculty of Odessa State University of Internal Affairs*

#### IMPROVEMENT OF TAXATION IN THE TOURISM INDUSTRY BY REFORMING DOMESTIC LEGISLATION

*The article gives detailed highlight of the main factors that hinder the development of the tourism industry in Ukraine. These factors include imperfect legislation on the taxation of travel services.*

*The article provides a system of regulations that govern tourism in Ukraine, offers a variety of approaches to their classification. On the basis of the research made, the need for the considerable perfection of the legislation on the tourist activity, especially Tax legislation of tourist services, development and adoption of the Tourist Code is justified. The article also suggests its wording. Based on the results of the analysis, a number of measures aimed at stimulating of the development of the tourism industry is offered.*

*Keywords: tourism industry, travel services, travel services taxation, legislation, Tourist Code.*

УДК 343.98

**В.В. Бычков**, кандидат юридических наук, доцент, ученый секретарь Института повышения квалификации Следственного комитета Российской Федерации

#### ОБ ОПТИМИЗАЦИИ СРОКОВ ПРОВЕРКИ СООБЩЕНИЙ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ И РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

*Рассматриваются сроки производства судебных экспертиз в экспертных подразделениях, раскрываются положения постановлений пленумов Верховного суда РФ в части назначения экспертиз, формулируется необходимость аналитической работы дознавателя и следователя при решении вопроса о назначении судебных экспертиз.*

*Ключевые слова: сроки проверки сообщений о преступлениях, сроки расследования преступлений, назначение экспертиз, сроки производства экспертиз, необходимость назначения экспертиз.*

Одной из острых проблем при проверке сообщений о преступлениях и расследовании общественно опасных деяний является соблюдение процессуальных сроков доследственной проверки, дознания и предварительного следствия, которые, в частности, зависят от длительности проводимых в экспертных подразделениях специальных исследований. Причем сроки экспертных исследований далеко не всегда соотносятся с процессуальными сроками доследственной проверки и расследования преступных деяний.

В Инструкции по организации производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации, утвержденной приказом Минюста РФ от 20 декабря 2002 г. № 347, сроки производства экспертиз абстрактны и определяются руководителем экспертного учреждения, хотя Методическими рекомендациями по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации, утвержденных приказом Минюста РФ от 20 декабря 2002 г. № 346, сроки производства судебных экспертиз устанавливаются в пределах 30 календарных дней. В Методических рекомендациях по применению норм затрат времени на производство экспертиз для определения норм экспертной нагрузки государственных судебных экспертов государственных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации, утвержденных приказом Минюста РФ от 22 июня 2006 г. № 241, сроки производства экспертиз тоже не определены, хотя экспертизы дифференцированы по степени сложности на три категории: экспертизы, имеющие до трех признаков сложности; экспертизы, имеющие три признака сложности; экспертизы, имеющие четыре признака сложности. Срок производства судебных экспертиз, имеющих не менее пяти признаков сложности, в каждом конкретном случае согласовывается с лицом, назначившим экспертизу, с представлением обоснования, подписанного экспертом и согласованного с руководителем учреждения.

При определении сложности судебной экспертизы рекомендуется учитывать следующее: 1) многообъектность (более 3 объектов или более 200 листов материалов дела, представленных на исследование); 2) множественность поставленных вопросов (свыше трех вопросов, требующих проведения исследований); 3) потребность в применении трудоемких методов и сложных инструментальных средств, технологический регламент которых превышает пять дней, в проведении модельных экспериментов для решения конкретных экспертных задач; 4) необходимость разработки новых расчетных моделей и частных методик исследования для решения поставленных вопросов; 5) отнесение экспертизы к комплексной, повторной либо межведомственной; 6) необходимость выезда на место происшествия либо осмотра объектов, находящихся вне территории судебно-экспертного учреждения, либо проведения исследования на базе других учреждений.

Согласно Инструкции по организации и производству судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях и экспертных подразделениях федеральной противопожарной службы, утвержденной приказом МЧС РФ от 19 августа 2005 г. № 640, экспертизы в судебно-экспертном учреждении или экспертном подразделении федеральной противопожарной службы проводятся, как правило, в срок, не превышающий 20 суток. Однако в случаях, когда требуется исследовать значительный объем материалов, применить продолжительные по времени методики исследования, а также при наличии значительного количества ранее назначенных и находящихся в производстве судебных экспертиз, руководителем судебно-экспертного учреждения или экспертного подразделения федеральной противопожарной службы устанавливается иной срок производства судебных экспертиз.

В соответствии с Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденной приказом МВД РФ от 29 июня 2005 г. № 511, срок производства экспертизы, как правило, не должен превышать 15 суток. Более длительный срок производства экспертизы может быть установлен в случае исследования значительного объема материалов, применения продолжительных по времени методик исследования, при наличии в производстве у эксперта значительного количества экспертиз. При наличии объективных оснований, указывающих на невозможность выполнения экспертизы в установленный срок, может быть установлен новый срок производства экспертизы. После устранения лицом (органом), назначившим экспертизу, причин, препятствующих производству экспертизы, оно может быть возобновлено, при этом срок производства экспертизы продлевается на количество дней, затраченных на устранение данных причин. Кроме того, в случаях болезни, командировки эксперта, имеющего в производстве экспертизу, руководитель продлевает срок ее производства данным экспертом либо поручает производство судебной экспертизы другому эксперту по согласованию с лицом (органом), назначившим экспертизу.

Практика показывает, что производство экспертизы может быть затянута на месяцы. Например, по уголовному делу о вымогательстве фоноскопическая экспертиза проводилась более трех месяцев [1]. В большинстве случаев сроки производства экспертизы согласовываются между экспертом и лицом, назначившим экспертизу, на основе личных взаимоотношений, а производство экспертиз, о которых не интересуются, отодвигается на неопределенный срок.

Но есть ли смысл перегружать экспертов ненужной работой, тем более что по официальным данным нагрузка на экспертов постоянно растет. Например, только сотрудники экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел ежегодно проводят около 1,3 млн экспертиз [2].

По нашему мнению, и дознавателю, и следователю, прежде чем назначить экспертизу, необходимо решить вопрос о необходимости ее производства. Хотя уже сложилась практика обязательного производства экспертиз как при наличии оснований, так и на всякий случай.

Уголовно-процессуальным законодательством определены случаи обязательного назначения и производства судебной экспертизы, когда необходимо установить (ст. 196 УПК РФ): 1) причины смерти; 2) характер и степень вреда, причиненного здоровью; 3) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве; 4) психическое состояние подозреваемого, обвиняемого в совершении в возрасте старше 18 лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего возраста 14 лет, для решения вопроса о наличии или об отсутствии у него расстройства сексуального предпочтения (педофилии); 5) психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания; 6) возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение. Лица же, осуществляющие расследование преступлений, а также осуществляющие надзор за дознанием и предварительным следствием, иногда забывают, что в других случаях экспертизы назначаются только при необходимости (ч. 1 ст. 195 УПК РФ).

В п. 1 постановления пленума Верховного суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» указывается на необходимость наиболее полного использования достижений науки и техники в целях всестороннего и объективного исследования обстоятельств, подлежащих дока-

званию по уголовному делу, путем производства судебной экспертизы. Однако здесь же разъясняется, что экспертизы назначаются только в случаях, когда требуется проведение исследования с использованием специальных знаний в науке, технике, искусстве или ремесле.

В п. 3 постановления пленума Верховного суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» разъяснено, что при квалификации действий лица по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ («Хулиганство с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия») требуется на основании заключения эксперта устанавливать, является ли примененный при хулиганстве предмет оружием, предназначенным для поражения живой или иной цели. Но опять же – в случае необходимости.

По нашему мнению, нет необходимости в специальном исследовании травматического пистолета «Оса» (все модификации) без признаков переделки, который в соответствии с федеральным законом от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» относится к огнестрельному оружию ограниченного поражения, т. е. к оружию, предназначенному для механического поражения живой цели (ст. 1). Кроме того, нет необходимости загружать эксперта исследованием, например, обрезка арматуры без следов преобразования его в орудие преступления или явно бытового («кухонного») ножа – на предмет относимости их к холодному оружию либо газового баллончика отечественного производства с надписями на русском языке о содержимом емкости – на предмет исследования его содержимого.

В постановлении пленума Верховного суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» разъясняется, что в случаях, когда для решения вопроса о том, являются ли оружием, боеприпасами, взрывчатыми веществами или взрывными устройствами предметы по делу, необходимо проведение экспертизы (п. 7), но только когда требуются специальные познания и при возникновении трудностей в решении вопроса об отнесении конкретных образцов оружия, патронов и боеприпасов к тому или иному виду (п. 10).

Например, нарядом патрульно-постовой службы при проверке документов у гражданина Н. был обнаружен обрез одноствольного гладкоствольного охотничьего ружья и охотничьи патроны в фабричной коробке. Какая была необходимость направлять на баллистическую экспертизу охотничьи патроны? Неужели нужны специальные познания для определения охотничьих патронов к гладкоствольному оружию с указанием на них калибра, тем более что уголовной ответственности за незаконное ношение патронов к гражданскому огнестрельному гладкоствольному длинноствольному оружию не предусмотрено (ч. 1 ст. 222 УК РФ).

В п. 23 постановления пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2011 г. № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» разъяснено, что для определения целевой направленности информационных материалов может быть назначено производство лингвистической экспертизы, но, опять же, – в необходимых случаях. Думается, что если надпись на плакате «Россия для русских!» может быть объектом исследования на предмет отнесения ее к экстремистской, то в надписях «Смерть кавказцам!», «Смерть мусульманам!», «Убивай кавказцев!» без специальных исследований видны негативные установки в отношении национальной (представителей коренных народов Кавказа) и религиозной (мусульман) групп. Лицо, проверяющее сообщение о преступлении экстремистской направленности, в данном случае обнаружит информацию в форме призыва, смысловое содержание которого состоит в том, что адресант призывает адресатов к действию: убивать представителей коренных народов Кавказа и лиц, исповедующих ислам. Однозначно, что данные надписи способны воздействовать на поведенческие реакции (актуализировать готовность совершать агрессивные действия) сторонников автора надписей, оказывать влияние на неосознаваемые (подсознательные) процессы (непроизвольное внимание, восприятие) путем подкрепления имеющихся негативных стереотипов, предвзятых представлений, чувства враждебности, неприязни сторонников автора надписи в отношении национальной и религиозной групп [3].

Одной из проблем, возникающих при расследовании преступлений, связанных с незаконным распространением порнографии, является проведение специальных исследований об относимости материалов и предметов к порнографическим, определении возраста лица, изображенного на данных материалах и предметах либо используемого в целях изготовления указанных материалов и предметов. С нашей точки зрения, в ряде случаев, если не в большинстве их, нет необходимости в специальном исследовании относимости материалов и предметов к порнографическим. Лицо, проводящее проверку сообщения о рассматриваемых преступлениях либо расследующее уже возбужденное уголовное дело по факту совершения преступления, связанного с незаконным оборотом порнографии, без специалиста сможет отнести материалы или предметы к порнографическим по критериям, определенным специалистами:

наличие сцен или изображений сексуальных действий с лицами, явно не достигшими половой зрелости, т. е. малолетними;

наличие сцен или изображений сексуальных действий с животными;

наличие сцен или изображений сексуальных действий с трупами;

наличие сцен или изображений сексуального насилия;

наличие сцен сексуальных действий, сопровождающихся мочеиспусканием и (или) дефекацией; наличие сцен или изображений группового, орального или анального коитуса с детальной демонстрацией изображения контакта гениталий [4, с. 286–287].

По уголовным делам данной категории вопросы по определению возрастного периода разрешаются судебно-медицинской экспертизой [5, с. 315]. Без сомнения, специалисту необходимо определить возраст несовершеннолетнего в период полового созревания, по разным данным – с 10–13 лет, но когда изображен явно ребенок детсадовского возраста или школьник первых классов, необходимо сразу возбуждать уголовное дело (по ст. 242.1 или 242.2 УК РФ) или, собрав доказательства (без назначения экспертизы), предъявлять обвинение. Думается, и дознаватель, и следователь при изучении фото- или видеоматериала обратит внимание, что у «мальчика, демонстрирующего половые органы, оволосение на лобке слабо выражено, оволосение в подмышечных впадинах не определяется, оволосения на лице нет, выражение лица детское; у обнаженной девочки, демонстрирующей половые органы, оволосение на лобке, в подмышечных впадинах отсутствует, молочные железы не развиты, выражение лица детское и у обоих неоформленное телосложение по мужскому и женскому типу соответственно» [6]. Так, должностное лицо правоохранительного органа сможет без специалиста прийти к выводу, что несовершеннолетние не достигли 14-летнего возраста.

Кстати, зафиксированы случаи назначения судебно-медицинских экспертиз для исследования тела только на предмет подтверждения отсутствия конечности (в частности, пальца) и наличия татуировок, т. е. не для определения характера и степени вреда, причиненного здоровью, а для констатации фактов «старого» увечья и отсутствия тату.

Такими своими действиями дознаватели и следователи не только перегружают экспертные подразделения ненужной работой, возможно, создавая видимость интенсивной деятельности или под давлением перестраховывающихся лиц, осуществляющих надзор за дознанием и следствием, но и затягивают сроки проверки сообщения о преступлении и производства дознания и предварительного следствия.

В дополнение к сказанному отметим, что в п. 1 постановления пленума Верховного суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» разъяснено, что если проведение исследования не требуется, то возможен допрос специалиста.

Таким образом, в ряде случаев при проверке сообщений о преступлениях и при расследовании общественно опасных деяний должностному лицу, производящему дознание или предварительное следствие, исходя из разработанных специалистами критериев и установленных нормативными актами признаков, необходимо самому делать выводы об относимости объекта к предмету преступления (орудию преступления) без назначения соответствующих экспертиз. Оперативность в данном вопросе будет способствовать скорейшему возбуждению уголовного дела, производству дознания и предварительного следствия в установленные законодательством сроки без снижения качества расследования и неотвратимости наказания виновного.

1. Уголовное дело по обвинению Л. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 163 УК РФ // Архив ГСУ УМВД России по Челябинской области.

2. Комиссарова, Я.В. Концептуальные основы профессиональной деятельности эксперта в уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Я.В. Комиссарова. М., 2013.

3. Результаты психолого-лингвистической экспертизы по уголовному делу по обвинению Г. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 282 УК РФ // Архив СО по г. Чебоксары СУ СК России по Чувашской Республике.

4. Нагаев, В.В. Эротика и порнография. Критерии различий. Проблемы правовой оценки и экспертизы : монография / В.В. Нагаев. М., 2009.

5. Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е.Р. Россинская. М., 2006.

6. Результаты судебно-медицинской экспертизы по уголовному делу по обвинению Р. по п. «б» ч. 2 ст. 242.1 УК РФ // Архив СУ УМВД России по Оренбургской области.

Дата поступления в редакцию: 24.09.13

**V.V. Bychkov**, PhD of law, associate professor, scientific secretary of the Institute for the Advanced Training of the Investigative Committee of the Russian Federation

ON THE OPTIMIZATION OF TIMING VERIFICATION OF REPORTS OF CRIMES AND CRIME INVESTIGATION

*The article discusses the production timeline forensic expert units, the disclosed rulings of the plenum of the RF Supreme Court appointment of expertises, formulated the need for analytical work by the investigator and the appointment of legal expertise.*

*Keywords: timing verification of reports of crimes, crime investigation, forensic studies, the duration of the examination, the need for expertise.*