

Применительно к оперативно-розыскной науке такую дефиницию следует рассматривать с учетом предметной специфики в более узком смысле, поскольку в данном случае важны исключительно некоторые обобщенные, типологические данные о личности преступника. Вместе с тем непосредственно для изучения личности преступника можно выделить сходные, как и в криминологии, группы признаков и свойств, в частности социально-демографические, уголовно-правовые, нравственно-психологические, биологические и т. д.

Проведенное нами исследование показывает, что актуальными для познания личности преступника, совершающего хищения в сфере легкой промышленности, являются следующие социально-демографические признаки: должностное положение и стаж работы, образование, семейное и материальное положение, которые способствуют определению тактики проведения оперативно-розыскных мероприятий и направлений поиска следов, выявлению соучастников преступной деятельности, ее дополнительных эпизодов и т. д.

Например, должностное положение коррелирует со способом совершения преступления в части незаконного отчуждения сырья и готовой продукции, что проявляется, во-первых, при властных полномочиях в отношении лиц, у которых находятся в подотчетности предметы преступного посягательства, во-вторых, при особенностях полномочий по непосредственному распоряжению имуществом, когда речь идет не только о должностных лицах, понимаемых в соответствии с ч. 4 ст. 4 Уголовного кодекса Республики Беларусь.

Рассматривая стаж работы, можно отметить, что именно опытный специалист обладает знаниями о существенных недостатках финансово-хозяйственной деятельности: погрешностях в оборудовании; неточностях в установленных нормативах, не соответствующих фактическому расходу сырья; отсутствию должного контроля за производством, а также о других упущениях.

Семейное положение является одним из факторов материальных потребностей человека. Оно характеризуется взаимосвязями между ее членами, порождающими как сочувствие, поощрение, согласование, так и общие интересы, которые могут быть направлены на противоправное обогащение. Наряду с вышеуказанным положением целесообразно рассматривать и материальное положение, знания о котором имеют немаловажное значение как для отыскания похищенных товарно-материальных ценностей, так и для установления движимого и недвижимого имущества, подлежащего аресту в уголовном процессе.

Таким образом, при изучении личности преступника в оперативно-розыскной деятельности, в том числе совершающего хищения в сфере легкой промышленности, необходимо акцентировать внимание на выявлении признаков, знания о которых обеспечат эффективное решение задач оперативно-розыскной деятельности.

УДК 343.985

А.А. Чехович

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НЕСАНКЦИОНИРОВАННОМУ ДОСТУПУ К КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ: СОВРЕМЕННЫЕ НАУЧНЫЕ ВЗГЛЯДЫ

К числу общественно опасных и наиболее латентных киберпреступлений, связанных с нарушением компьютерной безопасности, относится несанкционированный доступ к компьютерной информации, ответственность за который предусмотрена ст. 349 Уголовного кодекса Республики Беларусь. Его общественная опасность в значительной степени предопределяется использованием цифровых технологий для совершения многих других умышленных преступлений, в том числе тяжких и особо тяжких.

По нашему мнению, при совершенствовании законодательства и правоприменительной практики Республики Беларусь необходимо учитывать различия понятийного аппарата в законодательстве других государств. Если сравнить терминологию уголовных кодексов государств – участников СНГ, то можно отметить, что в России, Туркменистане, Азербайджане, Казахстане и Таджикистане такой доступ к информации именуется неправомерным, а в Беларуси, Узбекистане и Армении – несанкционированным.

В свою очередь, появление новых программно-технических средств, усложнение схем и способов совершения несанкционированного доступа к компьютерной информации, а также относительная простота уничтожения следов несанкционированного доступа к компьютерной информации и в то же время сложность их отыскания, фиксации, изъятия, а в некоторых случаях восстановления, специфика самого киберпространства, его постоянное развитие и трансграничность свидетельствуют о необходимости постоянного совершенствования деятельности по противодействию несанкционированному доступу к компьютерной информации.

На основе анализа литературы по рассматриваемой тематике можно выделить два направления развития теоретико-правовых взглядов на проблему несанкционированного доступа к компьютерной информации: исследование уголовно-правовых и криминологических аспектов сущности и содержания несанкционированного доступа; разработку криминалистических и оперативно-розыскных аспектов противодействия исследуемому криминальному деянию исходя из наступивших правовых последствий.

Так, В.Е. Козлов и А.Н. Лепёхин рассматривали криминалистические и фрагментарно оперативно-розыскные аспекты противодействия преступлениям против компьютерной безопасности. В.Е. Козлов разработал структуру и содержание криминалистической характеристики компьютерных преступлений, научно-практические рекомендации по использованию технико-криминалистических средств, тактику проведения осмотра места происшествия, особенности назначения и проведения экспертиз на месте происшествия, тактику использования специальных знаний и особенности выдвижения следственных версий на этапе осмотра места происшествия по делам о компьютерных преступлениях. А.Н. Лепёхин разработал структуру частной криминалистической методики и научно-практические рекомендации по расследованию преступлений против информационной безопасности.

Криминалистические аспекты противодействия преступлениям против компьютерной безопасности в Российской Федерации рассмотрены В.Ю. Агибаловым, К.Н. Евдокимовым, И.Г. Ивановой, В.А. Милашевым. Так, В.Ю. Агибалов занимался разработкой вопросов методического обеспечения расследования преступлений против неправомерного доступа к компьютерной информации, а также исследовал механизм слеодообразования в компьютерных системах. К.Н. Евдокимов предлагает авторский вариант совершенствования уголовно-правовых норм уголовного законодательства Российской Федерации в области неправомерного доступа к компьютерной информации, а также научно-практические рекомендации по повышению правоприменительной практики и деятельности по предупреждению неправомерного доступа к компьютерной информации. И.Г. Иванова провела криминалистический анализ преступлений в сфере компьютерной информации, на основе которого выработала авторскую методику выявления и расследования таких преступлений. В.А. Милашев разработал и предложил теоретические и практические рекомендации по тактике производства отдельных следственных действий при расследовании неправомерного доступа к компьютерной информации.

Разработке уголовно-правовых аспектов несанкционированного доступа к компьютерной информации в Республике Беларусь посвящены научные труды Н.А. Швед. Она отмечает, что гл. 31 Уголовного кодекса Республики Беларусь, посвященная преступлениям против компьютерной безопасности, перегружена специальной терминологией. Более того, часть из них не имеют законодательного определения, что создает определенное коллизии квалификации деяний с точки зрения уголовного законодательства, позволяющие злоумышленникам избежать ответственности за противоправные деяния. Автором разработаны теоретические и правовые основы уголовной ответственности за несанкционированный доступ к компьютерной информации, рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения.

В Российской Федерации отдельным аспектам противодействия неправомерному доступу к компьютерной информации также посвящен ряд научных трудов. Сущность и содержание неправомерного доступа к компьютерной информации в контексте уголовного права рассматривают У.В. Зинина, Л.А. Сударева, С.И. Ушаков, А.Е. Шарков. Указанные ученые предлагают рекомендации по устранению недостатков уголовно-правовой конструкции норм о преступлениях в сфере компьютерной информации, неверного представления о значении и роли исследуемых норм в регулировании общественных отношений, ошибок в теоретическом и практическом толковании некоторых уголовно-правовых терминов.

Таким образом, вопросы уголовно-правового и криминалистического обеспечения противодействия несанкционированному доступу к компьютерной информации в достаточной степени рассмотрены учеными как Республики Беларусь, так и других стран и в полной мере отражают специфику расследования несанкционированного доступа к компьютерной информации. Однако отсутствуют комплексные исследования, посвященные оперативно-розыскному обеспечению выявления и раскрытия несанкционированного доступа к компьютерной информации. В настоящее время оперативно-розыскная практика нуждается в конкретных научно обоснованных рекомендациях по противодействию несанкционированному доступу к компьютерной информации. Исследованию подлежат оперативно-розыскная характеристика несанкционированного доступа к компьютерной информации, ее теоретическое обоснование и систематизация, особенности выявления и фиксации данного вида преступной деятельности, особенности планирования и тактики проведения оперативно-розыскных мероприятий, а также особенности документирования преступной деятельности при несанкционированном доступе к компьютерной информации.

УДК 343.98

А.М. Шинкевич

НЕКОТОРЫЕ РАЗЛИЧИЯ В ПРОВЕДЕНИИ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ «ПРОВЕРОЧНАЯ ЗАКУПКА» И «ОПЕРАТИВНЫЙ ЭКСПЕРИМЕНТ» ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

В Республике Беларусь при осуществлении оперативно-розыскной деятельности (ОРД) проводятся 14 оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ), порядок проведения которых на законодательном уровне совершенствуется с 1992 г. Определения всех ОРМ прямо закреплены в Законе Республики Беларусь от 15 июля 2015 г. № 307-З «Об оперативно-розыскной деятельности». Все они проводятся с целью «получения сведений, необходимых для выполнения задач ОРД», за исключением одного – ОРМ «оперативный эксперимент», для которого кроме указанной цели предусмотрена еще одна – «вызывание определенного события».

В Федеральном законе Российской Федерации от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» закреплено 15 ОРМ, названия которых преимущественно совпадают с названиями ОРМ, проводимых на территории Республики Беларусь. Однако, ввиду того что определения каждого ОРМ в российском законодательстве не раскрываются, среди российских ученых и практиков существует множество точек зрения и дискуссий по поводу того, что именно заложил законодатель в их содержание. Однозначное мнение по данному вопросу до сих пор не сформировалось. В основном дискуссии среди российских ученых ведутся относительно содержания, законодательного определения, пределов воздействия, организации и условий их проведения.

Анализ публикаций научной электронной библиотеки eLIBRARY.RU за 2019–2022 гг. показал, что наиболее обсуждаемыми среди российских ученых являются два ОРМ – «проверочная закупка» и «оперативный эксперимент». Условия их проведения по российскому законодательству отличаются от белорусского. Так, по российскому законодательству на их проведение не нужно получать санкцию прокурора или суда, требуется лишь вынести постановление, утвержденное руководителем органа, осуществляющего ОРД. В Беларуси проверочная закупка, проводимая повторно, и оперативный эксперимент осуществляются по аналогичному постановлению, но с санкции прокурора, что указывает на более высокий уровень контроля и надзора со стороны государства за законностью проведения ОРМ, обеспечения защиты конституционных прав и законных интересов граждан.