

социальные гарантии, повышенное денежное содержание. На основании проведенных в различных странах исследований в отношении возможностей и способностей службы женщин в полиции можно сделать вывод, что женщины, отобранные соответствующим образом, получившие профессиональное образование и прошедшие специальную подготовку, обладают качествами, необходимыми для выполнения всех задач, стоящих перед полицейской организацией, а увеличение доли женщин среди личного состава может положительно повлиять на изменение мужской субкультуры подразделений полиции и улучшение отношений с обществом. Основные причины привлечения женщин в полицию – это повышение эффективности полицейской организации и улучшение отношений с обществом, удовлетворение его требований к полиции. По мнению зарубежных ученых, довольно трудно сопоставлять не только опыт привлечения и использования женского персонала в полициях различных стран, но и нормативную базу, поскольку в международной практике не существует каких-либо единообразных норм, регламентирующих прохождение службы женщинами в полиции.

1. Государство и право. 1996. № 1. С. 143.

2. Дмитриева, Г.К. Международная защита прав женщин / Г.К. Дмитриева. Киев, 1985.

3. Шопов, В. Демократическое правление и административная реформа: преобразование полиции в Болгарии / В. Шопов // Реформирование полиции в странах Центральной и Восточной Европы: процесс и прогресс [Электронный ресурс]. 2013. Режим доступа: [http://www.dcaf.ch/publications/bm\\_policetransformationrussian.cfm?nav1=4&nav2=2](http://www.dcaf.ch/publications/bm_policetransformationrussian.cfm?nav1=4&nav2=2). Дата доступа: 22.10.2013.

4. Димовне, Е. Реформа полиции в Венгрии [Электронный ресурс] / Е. Димовне. Режим доступа: [http://www.dcaf.ch/publications/bm\\_policetransformation\\_russian.cfm?nav1=4&nav2=2](http://www.dcaf.ch/publications/bm_policetransformation_russian.cfm?nav1=4&nav2=2). Дата доступа: 22.10.2013.

5. Плювашевский, Э.В. Реформирование полицейской системы Польши [Электронный ресурс]. 2013. / Э.В. Плювашевский, П. Врланчик. Режим доступа: [http://www.dcaf.ch/publications/bm\\_policetransformation\\_russian.cfm?nav1=4&nav2=2](http://www.dcaf.ch/publications/bm_policetransformation_russian.cfm?nav1=4&nav2=2). Дата доступа: 22.10.2013.

6. Абрахам, П. Реформирование полиции в Румынии / П. Абрахам // Реформирование полиции в странах Центральной и Восточной Европы: процесс и прогресс [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.dcaf.ch/publications/bm\\_policetransformation\\_russian.cfm?nav1=4&nav2=2](http://www.dcaf.ch/publications/bm_policetransformation_russian.cfm?nav1=4&nav2=2). Дата доступа: 22.10.2013.

7. <http://www.strana.ru/news/232305.html>.

Дата поступления в редакцию: 06.02.14

**A. Gushchtyuk**, doctor of law, lecturer of the chair of civil law; **V. Zhitar**, head of International Police Cooperation Centre of the Academy 'Stefan cel Mare' of the MIA of the Republic of Moldova

#### SOME REGULARITIES OF THE PROCESS OF INVOLVING WOMEN IN THE POLICE SERVICE

*The reasons for the attraction of women to the police are needed to enhance the effectiveness of the police, the improvement of relations with the society and meet their requirements to the police. According to foreign researchers should compare not only the experience of the women-employees of the police in different countries, as well as regulatory framework, as in the international practice there are no uniform rules governing the service of women in the police.*

*Keywords: engagement, police service, women in the police, police organization, female staff, foreign researches.*

УДК 343.125:343.974

**И.Л. Дидюк**, старший преподаватель кафедры правоведения Кировоградского института им. Святого Николая Межрегиональной академии управления персоналом (Украина)

### ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ДОМАШНЕГО АРЕСТА В ПРОИЗВОДСТВАХ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СОВЕРШЕННЫХ ОРГАНИЗОВАННЫМИ ГРУППАМИ И ПРЕСТУПНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

*Рассматриваются особенности применения меры пресечения в виде домашнего ареста в производствах о преступлениях, совершенных организованными группами и преступными организациями, в соответствии с Уголовным процессуальным кодексом Украины.*

*Ключевые слова: домашний арест, мера пресечения, следователь, организованная группа, преступная организация.*

Применению любой меры пресечения, в том числе и домашнего ареста, особенно в производствах о преступлениях, совершенных организованными группами и преступными организациями, должно предшествовать решение, принимаемое уполномоченным субъектом и имеющее определенную процессуальную форму.

С целью предупреждения возможных нарушений прав граждан при избрании меры пресечения УПК Украины установлен четкий порядок их применения (ст. 176–206) [1, с. 17]. Так, согласно ст. 184 УПК Украины применение меры пресечения в виде домашнего ареста осуществляется на основании ходатайств

ва следователя, прокурора, поданного в местный суд, в пределах территориальной юрисдикции которого осуществляется досудебное расследование.

Это ходатайство должно содержать: краткое изложение фактических обстоятельств уголовного преступления, в котором подозревается или обвиняется лицо; правовую квалификацию уголовного преступления с указанием статьи (части статьи) закона Украины об уголовной ответственности, изложение обстоятельств, дающих основания подозревать, обвинять человека в совершении уголовного преступления, и ссылки на материалы, подтверждающие эти обстоятельства; ссылки на один или несколько рисков, указанных в ст. 177 УПК Украины, изложение обстоятельств, на основании которых следователь, прокурор пришел к выводу о наличии одного или нескольких рисков, указанных в его ходатайстве, и ссылки на материалы, подтверждающие эти обстоятельства; обоснование невозможности предотвращения риска или рисков, указанных в ходатайстве, путем применения более мягких мер; обоснование необходимости возложения на подозреваемого, обвиняемого конкретных обязанностей, предусмотренных в ст. 194 УПК Украины.

Анализ положений УПК дает основания утверждать, что в уголовно-процессуальном законодательстве отсутствуют нормы, которые бы разъясняли понятие «применение мер». По нашему мнению, учитывая результаты изучения следственной практики, а также положения ведомственных нормативных правовых актов, можно утверждать, что применение меры пресечения – это процессуальные действия, осуществляемые с момента принятия решения об избрании меры пресечения, его замене или отмене. Кроме того, следует согласиться с мнением А.Д. Бурыкова, который в своих трудах отмечал, что любые решения, принимаемые следователем, прокурором или судом, регулируются объективно установленными фактами. В основе решения об избрании меры пресечения лежит не субъективное мнение о вероятном поведении лица, а реальные доказательства его ненадлежащего поведения [2, с. 83]. Именно поэтому следственный судья вправе избрать, а следователь, прокурор ходатайствовать об избрании меры пресечения, лишь убедившись в наличии достаточных оснований для применения меры пресечения.

С этой целью в ст. 184 УПК Украины предусмотрено, что к ходатайству должны приобщаться копии материалов, которыми обосновывается необходимость применения меры пресечения. Однако среди ученых нет единого мнения относительно перечня таких материалов.

Так, И.Л. Петрухин считает, что к материалам, которые обосновывают необходимость избрания меры пресечения, следует относить протокол задержания (если оно проводилось), сообщение о подозрении, протокол допроса подозреваемого и доказательства, подтверждающие наличие оснований для задержания [3, с. 173]. Не отрицая правильности высказанной позиции, считаем, что к ходатайству должен быть приложен, по крайней мере, еще один документ – выписка Единого реестра досудебных расследований, поскольку одним из основных условий избрания меры пресечения является наличие начала уголовного производства.

По нашему мнению, в целях обоснованности применения меры пресечения в виде домашнего ареста, все материалы, которые могут прилагаться к ходатайству, целесообразно разделить на три группы:

1) материалы, которые дают основания считать, что домашний арест избирается по уголовному производству о преступлении, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы, и лицо приобретает статус подозреваемого: выписка из Единого реестра досудебных расследований; если ходатайство заявляется в отношении подозреваемого, задержанного по подозрению в совершении преступления (на основании ст. 207, 208 УПК Украины), – копия протокола задержания, копия протокола допроса подозреваемого, копия сообщения о подозрении;

2) материалы, на основе которых следователь делает вывод о наличии рисков, указанных в ст. 177 УПК Украины (в частности, речь идет о попытках подозреваемого: скрыться от органов предварительного расследования и (или) суда; уничтожить, скрыть или исказить вещи или документы, имеющие существенное значение для установления обстоятельств уголовного преступления; незаконно влиять на потерпевшего, свидетеля, другого подозреваемого, обвиняемого, эксперта, специалиста в этом же уголовном производстве; препятствовать уголовному производству иначе; совершить другое уголовное преступление или продолжить уголовное преступление, в котором подозревается, обвиняется). Такие данные должны быть получены путем проведения следственных и иных процессуальных действий, а также в ходе оперативно-розыскной деятельности;

3) материалы, характеризующие личность подозреваемого: документы, подтверждающие фамилию, имя, отчество, дату и место рождения, гражданство, характеристики с места работы (с указанием должности, стажа, деловой репутации), учебы, места проживания, сведения о судимости, состоянии здоровья, семейном положении, о наличии лиц на иждивении и т. п., а также материалы, свидетельствующие о наличии у подозреваемого жилья для надлежащего исполнения меры пресечения.

Учитывая, что применение меры пресечения в виде домашнего ареста создает определенные неудобства для лиц, проживающих вместе с подозреваемым, целесообразно при подготовке ходатайства об избрании такой меры пресечения обязать следователя выяснить, какие у подозреваемого есть средства связи (стационарный, мобильный телефон, интернет, рация) и кому они принадлежат; умеет ли он пользоваться ими; кто проживает с ним в помещении; согласны ли лица, проживающие совместно с подозреваемым, на некоторые ограничения (например, воздержаться от пользования телефоном). Эти сведения могут быть получены путем осмотра жилища подозреваемого, допроса лиц, совместно с ним проживающих, и т. д. Проведение указанных процессуальных действий следователь, руководствуясь положениями ст. 40 УПК, может поручить и сотрудникам других подразделений.

Уголовно-процессуальное решение следователя, прокурора о необходимости применения к подозреваемому домашнего ареста должно быть мотивированным. Л.Д. Кудинов под мотивами избрания меры пресечения понимает наличие причин, которые в своей совокупности требуют принятия именно этого, а не другого решения [4, с. 8]. П.А. Лупинская считает, что мотивированность решений может заключаться в наличии установленных обстоятельств и доказательств, на которых основаны выводы, с объяснением, почему одни доказательства учтены, а другие – нет, а также с фактической, логической и правовой аргументацией выбора одного из видов пресечения [5, с. 212].

Разделяя точки зрения ученых, заметим, что решение следует считать мотивированным только тогда, когда в ходатайстве приведено достаточно аргументов, а также имеются материалы, которыми эти доводы следователя, прокурора подтверждаются.

Анализ постановлений об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста позволяет сделать вывод, что следственные судьи недостаточно аргументируют целесообразность применения именно этой меры пресечения, что, как правило, является результатом представления прокурором необоснованного ходатайства. Так, в 76,1 % изученных нами судебных определений приведены только цели для избрания меры пресечения в виде домашнего ареста без указания конкретных фактических данных, подтверждающих целесообразность ее применения. В 23,9 % случаев следственные судьи даже не указали рисков, предусмотренных в ст. 177 УПК Украины. Таким образом, обоснование решения следственно-судьи напрямую зависит от качества обоснования ходатайства следователем, прокурором.

Учитывая сложность принятия процессуального решения об избрании меры пресечения, считается, что принятие такого решения можно разделить на соответствующие этапы. По нашему мнению, их четыре.

Первый этап начинается с поиска и фиксации в соответствующем процессуальном документе – ходатайстве – обоснования необходимости избрания в отношении подозреваемого в качестве меры пресечения именно домашнего ареста. Такое решение достигается путем изучения материалов уголовного производства. Изначальное решение о необходимости избрания меры пресечения должно базироваться на наличии уголовно-процессуальных оснований избрания меры пресечения, а также достаточности и достоверности доказательственной информации, подтверждающей такие основания.

Второй этап имеет место, если ходатайство о применении меры пресечения составляется следователем, и заключается в согласовании ходатайства с прокурором, так называемым «процессуальным руководителем». Опрос работников следственных подразделений дает основания утверждать о наличии такой проблемы, как продолжительность согласования ходатайства прокурорами (70 % респондентов). Причинами длительного согласования ходатайств, по мнению 43 % респондентов, являются отсутствие у работников прокуратуры опыта практической работы и «опасения» относительно обоснованности принятого решения, 20 % респондентов отметили нежелание прокуроров «разделять ответственность» следователя, 27 % отметили, что прокуроры объясняют длительность согласования ходатайства «необходимостью изучения материалов уголовного производства», 26 % опрошенных указали на другие обстоятельства, среди которых отсутствие у прокурора четко установленных сроков согласования такого решения и ответственности в случае их нарушения и т. п.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, а также то, что прокурор, осуществляющий процессуальное руководство расследованием, должен не хуже следователя ориентироваться в материалах производства, целесообразно на законодательном уровне установить конкретные сроки согласования процессуальных документов прокурорами.

Третий этап заключается в рассмотрении следственным судьей, судом ходатайства следователя, прокурора об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста.

Последний, четвертый, этап начинается с момента принятия судом решения об избрании этой меры пресечения и заканчивается после истечения срока действия домашнего ареста.

В ч. 6 ст. 181 УПК Украины установлено, что по истечении срока, на который установлен домашний арест, постановление о применении меры пресечения прекращает свое действие и мера пресечения считается отмененной. На первый взгляд указанная норма четко определяет момент окончания срока действия домашнего ареста, однако в результате опроса следователей установлено, что на практике нередки случаи, когда прокуроры требуют от следователя вынесения постановления о прекращении действия этой меры пресечения. По нашему мнению, такая практика является неправильной и противоречит положениям УПК Украины. Так, согласно ст. 110 УПК Украины все решения следователя должны оформляться постановлениями. Однако решение о применении меры пресечения в виде домашнего ареста принимает следственный судья, суд. Поэтому следователь не может вынести постановление о решении, которое принято другим субъектом уголовного процесса.

Проблемным также является вопрос исчисления срока, на который установлен домашний арест. Так, в соответствии с ч. 6 ст. 181 УПК Украины срок действия постановления следственного судьи о содержании лица под домашним арестом не может превышать двух месяцев. В случае необходимости срок содержания лица под домашним арестом может быть продлен по ходатайству прокурора в пределах срока досудебного расследования. Совокупный срок содержания лица под домашним арестом во время досудебного расследования не может превышать шести месяцев. По истечении этого срока постановление о применении меры пресечения в виде домашнего ареста прекращает свое действие и мера пресечения считается отмененной. В то же время в ст. 219 УПК Украины установлено, что максимальный срок досудебного расследова-

ния не может превышать 12 месяцев. Таким образом, возникает ситуация, когда срок домашнего ареста истек (прошло 6 месяцев), а досудебное расследование еще не закончено (ведь его срок может составлять 12 месяцев). Проблема заключается в том, что УПК Украины предусматривает только возможность изменения одной меры пресечения на другую (ст. 200), т. е. при указанных обстоятельствах лицу необходимо выбирать другую меру пресечения, что не всегда логично, поскольку замена меры пресечения должна обуславливаться конкретными аргументами, которые в данной ситуации отсутствуют.

Учитывая изложенное, представляется целесообразным внести изменения в УПК Украины, определив в ч. 6 ст. 181, что совокупный срок содержания лица под домашним арестом в ходе досудебного расследования не может превышать 12 месяцев. Указанные предложения согласуются с требованиями ст. 219 УПК Украины относительно максимального срока досудебного расследования.

Проблемным также является вопрос избрания меры пресечения, когда местонахождение лица, совершившего преступление, неизвестно. Такая ситуация делает невозможным объявление такого лица в розыск. Так, в соответствии с требованиями УПК Украины подозреваемым является лицо, которому в порядке ст. 276–279 сообщено о подозрении, или лицо, которое задержано по подозрению в совершении уголовного преступления. В то же время гл. 18 предусмотрено, что мера пресечения избирается лишь в отношении подозреваемого. Кроме того, ст. 281 определено, что в случае установления местонахождения именно подозреваемого следователь, прокурор объявляет его в розыск. Однако, каким образом сообщать такому лицу о подозрении и избирать ему меру пресечения, если сообщение о подозрении ранее не осуществлялось, УПК Украины не определяет.

Очевидно, что указанный вопрос можно решить путем внесения соответствующих изменений в кодекс: ч. 1 ст. 42 УПК Украины изложить в следующей редакции: «Подозреваемым является лицо, в отношении которого в установленном настоящим Кодексом порядке составлено сообщение о подозрении, или лицо, которое задержано по подозрению в совершении уголовного преступления». Внесение этих изменений позволит избрать меру пресечения лицу даже в его отсутствие. Кроме того, указанные изменения будут правовыми основаниями для объявления лица в розыск.

1. Кучинська, О.П. Домашній арешт як запобіжний захід в кримінально-процесуальному законодавстві / О.П. Кучинська // Адвокат. 2010. № 7 (118). С. 17–19.
2. Буряков, А.Д. Личное поручительство как мера пресечения в советском уголовном процессе / А.Д. Буряков // Вопросы борьбы с преступностью. М., 1967. Вып. 5. С. 56–63.
3. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. И.Л. Петрухина. М., 2002. 256 с.
4. Кудинов, Л.Д. Предварительное заключение под стражу в советском уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Л.Д. Кудинов. М., 1985. 19 с.
5. Понятие мер пресечения, основания и порядок их применения. Уголовно-процессуальное право / под ред. П.А. Лупинской. М., 1997. 292 с.

Дата поступления в редакцию: 01.10.13

*I.L. Didyuk, senior teacher of the chair of law of the Kirovograd Law Institute St. Nicholas of the Interregional Academy of Personnel Management (Ukraine)*

FEATURES APPLICATION OF PREVENTIVE MEASURES OF HOUSE ARREST IN THE PRODUCTION OF THE CRIMES COMMITTED BY ORGANIZED GROUPS AND CRIMINAL ORGANIZATIONS

*This article is devoted to the peculiarities in the use of house arrest proceedings related to crimes committed by organized criminal groups and organizations in accordance with the Criminal Procedure Code of Ukraine.*

*Keywords: house arrest, preventive measure, the investigator, organized group, a criminal organization.*

УДК 343.627:347

**И.В. Дроздова**, кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры административного, гражданского права и процесса Львовского государственного университета внутренних дел (Украина)  
(e-mail: [policedrozdova@mail.ru](mailto:policedrozdova@mail.ru));

**О.О. Бияк**, соискатель кафедры административного права и процесса, финансового, информационного права Львовского университета бизнеса и права (Украина)

## ПРИВЛЕЧЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННОСТИ КАК МЕТОД ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ НАСИЛИЮ В СЕМЬЕ

*Исследуется проблема эффективности противодействия в Украине насилию в семье. Определяется содержание понятия «метод противодействия насилию в семье», рассматривается система методов, применяемых сегодня государственными органами, социальными службами, учреждениями, общественными организациями в сфере противодействия насилию в семье. Обуславливается необходимость внедрения в деятельность субъектов противодействия семейному насилию новых, более эффективных форм привлечения общественности.*