

Государственное управление в сфере спорта играет очень важную роль, поскольку именно в процессе осуществления указанного управления в названной сфере не только реализуются императивы, вытекающие из определенных функций государства и, соответственно, целей государственного управления, но и формируется и реализуется государственная политика в данной сфере, в том числе определяются основные приоритеты и устанавливаются гарантии публичных интересов в этой области, регламентируются мера и формы государственной поддержки спорта, а также устанавливаются правовые основы регулирования отношений в сфере спорта, осуществляются поддержка и стимулирование спорта. Государственное управление в сфере спорта реализуется в пределах полномочий различных органов государственной власти в сфере спорта, установленных законами, и, соответственно, на органы публичной власти возложены обязанности по управлению финансовыми, человеческими, материальными ресурсами, а также инфраструктурой для реализации таких полномочий.

Сегодня не существует универсального и устоявшегося понятия «государственное управление в сфере физической культуры и спорта».

Согласно дефиниции Р.В. Казакова государственное управление в сфере спорта – это системная государственно-властная регулирующая, правоприменительная, правоохранительная, управленческая и контрольно-надзорная деятельность, реализуемая в правообеспечительных, имиджевых и экономических интересах государства, в интересах поддержания должного общественного здоровья и обеспечения демографической безопасности, социально-культурной интеграции, обеспечения досуга и нравственно-интеллектуального, физического и эстетического совершенствования граждан, повышения их трудоспособности, социальной активности и коммуникативности, представляющая собой систему комплексов государственного управленческого воздействия в отношении управляемых объектов – различных сегментов общественных отношений в области спорта – посредством законодательно определенных инструментов (мер, механизмов и средств), имеющая свою внутреннюю организацию, программно-целевые, деонтологические и структурно-функциональные параметры и функциональные связи с другими направлениями государственного управления в социально-культурных и экономических сферах.

Согласно толкованию, предложенному И.В. Понкиным, государственное управление в сфере спорта – это системно-интегрированная и функционально-иерархически организованная деятельность по планированию, реализации, обеспечению и самоконтролю государственно-властного регулирующего воздействия на общественные отношения в сфере спорта и непосредственно связанные с ними, осуществляемая органами государственной власти путем нормативного правового регулирования, организационно-координирующего, финансового, инфраструктурного и иного ресурсного администрирования и осуществления контрольно-надзорных полномочий.

Е.Б. Галиева считает, что государственное управление физической культурой и спортом подразумевает способность государственных органов управления за счет активного использования прямых и косвенных рычагов обеспечить достижение поставленных целей, способствовать росту эффективности организаций физической культуры и спорта и их конкурентоспособности.

Государственное управление в области спорта является частью государственного управления в целом, в связи с чем здесь сохраняется указанная множественность дефиниций, несущая определенные проблемы на пути достижения его эффективности.

Содержание государственного управления в сфере физической культуры и спорта заключается в формировании и реализации основных целей государственной политики в рассматриваемой сфере, определении основных приоритетов и установлении гарантий публичных интересов в этой области, регламентировании мер и форм государственной поддержки спорта, установлении правовых основ регулирования общественных отношений в сфере физической культуры и спорта, осуществлении поддержки и стимулирования развития физкультурно-спортивного направления. Государственное управление в сфере физической культуры и спорта реализуется в пределах полномочий различных органов государственной власти в указанной сфере, установленных законодательством.

Государственное управление в области физической культуры и спорта – это организующая деятельность органов государственной власти, направленная на упорядочивание общественных отношений в сфере физической культуры и спорта с целью реализации основных направлений государственной политики в данной области.

УДК 351.74:342.92

В.Д. Богданов

ПРАКТИКА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ И ПРОКУРАТУРЫ ПРИ НАПРАВЛЕНИИ ГРАЖДАН В ЛЕЧЕБНО-ТРУДОВЫЕ ПРОФИЛАКТОРИИ

Пьянство и наркомания способствуют совершению правонарушений и преступлений, наносят огромный вред общественным отношениям, ввиду чего вопросы, связанные с предупреждением данных негативных явлений, находятся под постоянным контролем государства.

За последние годы существенно увеличилось количество лиц, совершивших преступления в состоянии, вызванном потреблением психоактивных веществ. Так, из 46 447 лиц, совершивших преступления в 2018 г., 12 216 (26,3 %) находилось в состоянии алкогольного опьянения, 1 073 (2,3 %) – наркотического; в 2021 г. из 41 323 лиц, совершивших преступления, 13 373 (32,7 %) и 1 068 (2,6%) – в состоянии алкогольного и наркотического опьянения соответственно.

Одним из наиболее действенных способов профилактики алкоголизации и наркотизации населения является деятельность по направлению граждан в лечебно-трудовые профилактории (ЛТП), обязанность по осуществлению которой возло-

жена на органы внутренних дел (ОВД) ст. 18 Закона Республики Беларусь от 4 января 2014 г. № 122-3 «Об основах деятельности по профилактике правонарушений».

Согласно статистическим данным Верховного Суда Республики Беларусь в последние годы имеет место активизация работы по направлению граждан в ЛТП: в 2018 г. судом направлено 7 375 граждан (всего рассмотрено 7 837 дел данной категории), в 2019 г. – 6 961 гражданин (7 470 дел), в 2020 г. – 4 494 гражданина (4 838 дел), в 2021 г. – 6 925 граждан (7 322 дела), в первом полугодии 2021 г. – 3 332 гражданина (3 533 дела), в первом полугодии 2022 г. – 4 787 граждан (4 963 дела).

Исходя из проведенных исследований, судом в каждом полугодии отклоняется около 200 заявлений. Вместе с тем отказ суда первой инстанции не должен рассматриваться как окончание работы по направлению конкретного лица в ЛТП. Достаточно часто имеют место случаи, когда в апелляционном порядке отменяются решения, которыми принят необоснованный отказ в удовлетворении заявления ОВД.

Так, суд Шарковщинского района решением от 4 февраля 2021 г. отказал в направлении в ЛТП гражданина Л. по формальным основаниям, в связи с чем прокуратурой на решение суда принесен апелляционный протест, который удовлетворен, в результате чего гражданин Л. направлен в ЛТП.

Ст. 4 Закона Республики Беларусь от 8 мая 2007 г. № 220-3 «О прокуратуре Республики Беларусь» на прокуратуру возложена обязанность по осуществлению надзора за соответствием закону судебных постановлений, координации деятельности по профилактике правонарушений.

Из изложенного можно сделать вывод, что в подобных ситуациях при негативной характеристике личности направляемого в ЛТП лица имеет смысл сообщение таких характеризующих сведений прокурору с ходатайством о принесении протеста.

Согласно изученной судебной практике основными причинами отказа в направлении граждан в ЛТП являются прохождение лицом противоалкогольного лечения, а также наличие постоянного места работы.

Например, суд Кореличского района решением от 2 апреля 2021 г. отказал районному ОВД в удовлетворении заявления о направлении в ЛТП гражданина Н. Указанное решение оставлено без изменений судебной коллегией по гражданским делам Гродненского областного суда, которая в определении от 17 мая 2021 г. указывала на факт длительного трудоустройства гражданина Н., его положительную характеристику как работника.

Ряд авторов в своих публикациях, например В.В. Сахарчук в работе «Порядок и условия направления граждан в ЛТП: совершенствование законодательства и правоприменительной практики» (опубликованной в правовом научно-практическом журнале «Законность и правопорядок», 2019, № 2), поддерживают такую позицию суда, отмечая, что обеспечение уровня занятости населения, рациональное использование трудовых ресурсов, а также повышение качества и конкурентоспособности рабочей силы относятся к основным национальным интересам в социальной сфере, в связи с чем национальная экономика не должна нести потери трудовых ресурсов при наличии лишь формальных оснований для направления занятого в народном хозяйстве гражданина в ЛТП.

Нельзя однозначно согласиться с данным мнением, так как следует учитывать, что направляемый в ЛТП человек не только допускает нарушение общественного порядка на фоне алкоголизма или наркомании, но и страдает болезнью – синдромом зависимости от психоактивного вещества. К основным признакам такой зависимости относятся в том числе сильная потребность в веществе и продолжение его потребления, несмотря на очевидные вредные последствия, т. е. лицо находится в таком состоянии, когда уже не способно самостоятельно контролировать свое поведение, в результате чего может нарушать трудовую дисциплину, совершать правонарушения, а в итоге – отбывать административные аресты и не выходить на работу. В таких случаях гражданин фактически нуждается в изоляции от вызвавшего зависимость вещества.

Имеют место случаи, когда после принятия судом решения об отказе ОВД в направлении работающего лица в ЛТП, указанное лицо совершает нарушения трудовой дисциплины, что приводит к его увольнению.

Так, по апелляционному протесту прокуратуры Ленинского района Минска отменено решение суда указанного района от 12 сентября 2022 г. об отказе в направлении гражданина в ЛТП. Определением судебной коллегии по гражданским делам Минского городского суда от 3 ноября 2022 г. данный гражданин направлен в ЛТП. Одной из причин отмены решения суда являлось увольнение допускающего прогулы сотрудника, происшедшее уже после вынесения судом решения.

Положительной практикой может стать взаимодействие ОВД и прокурора, когда после принесения апелляционного протеста на решение об отказе в направлении гражданина в ЛТП ОВД продолжает вести активную работу по сбору информации об образе жизни данного лица, совершении им административных и иных проступков с последующим предоставлением этих сведений прокурору для использования при судебном разбирательстве в суде апелляционной инстанции. Кроме того, в таких случаях представителем ОВД может выступать участковый инспектор милиции, на участке которого проживает направляемый в ЛТП гражданин, для сообщения суду информации о личности последнего, что будет способствовать принятию обоснованного решения.

Таким образом, для повышения удовлетворяемости подаваемых в суд заявлений о направлении граждан в ЛТП, а также качества судебного рассмотрения указанного вопроса можно выделить следующие рекомендации по осуществлению взаимодействия между ОВД и прокуратурой. Во-первых, участие прокурора в процессе для более полного анализа собранных доказательств, высказывание мнения по делу как незаинтересованной в исходе дела стороны. Во-вторых, сообщение сотрудниками ОВД прокурору сведений о необоснованных отказах суда в направлении асоциальных граждан в ЛТП. В-третьих, апелляционное опротестование прокуратурой таких решений с последующим истребованием из ОВД характеризующей информации в отношении лица. В-четвертых, контроль сотрудниками ОВД дальнейшего поведения направляемого в ЛТП гражданина, сбор сведений о совершаемых им административных и иных проступках, их своевременное выявление и сообщение об этом принесшему апелляционный протест прокурору.