

**ВНЕДРЕНИЕ ПРОГРАММНОГО КОМПЛЕКСА С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА
С ЦЕЛЬЮ ПРИМЕНЕНИЯ ЕГО РЕЗУЛЬТАТОВ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ
ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ч. 3 ст. 1.5 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

Широко используемые в современном мире информационные технологии, в том числе специальные технические средства, осуществляющие фото- и видеофиксацию административных правонарушений, имеют в настоящее время выявленные недостатки и технические ограничения, демонстрирующие их слабые места. Данные проблемы возникают в виде неточностей, ошибочных действий, непредсказуемых, порой абсурдных результатов фиксации. Данные недостатки влияют на установление виновности или невиновности лица, привлекаемого к административной ответственности, так как в соответствии с ч. 3 ст. 1.5 КоАП РФ лицо обязано доказывать свою невиновность при привлечении к административной ответственности в случае фиксации с помощью специальных технических средств правонарушений, предусмотренных гл. 12 КоАП РФ.

Однако независимо от технического прогресса права человека всегда требуют и требовали надежной защиты, в том числе право на применение принципа презумпции невиновности в процессе административного разбирательства. В связи с этим возникает множество вопросов при реализации принципа презумпции невиновности в результате применения специальных технических средств фото- и видеофиксации административных правонарушений. Нередко полученные данные с использованием специальных средств не могут быть использованы в административном производстве с целью реализации вышеуказанного принципа по причине их абсурдности. Нами проанализирован ряд примеров, демонстрирующих несовершенства в настоящее время технических средств с использованием фото- и видеофиксацией, где результаты фиксации в соответствии с ч. 3 ст. 1.5 КоАП РФ и действия лица рассматривались как правонарушение, а человек признавался априори виновным.

Так, специальными техническими средствами было зафиксировано нарушение, а автовладелец был признан виновным в совершении административного правонарушения, как показали результаты фото- и видеофиксации, совершивший пересечение своим автотранспортом двойной сплошной линии. Однако, как было установлено позже, он правонарушение не совершал, а двойная сплошная была пересечена тенью автомобиля. Действия другого водителя также были зафиксированы техническими средствами, и расценены камерами видеонаблюдения как административное правонарушение в результате превышения скорости автоводителем транспортного средства, хотя в момент фиксации автомобиля он находился на эваторе, водитель которого и превысил скорость. Также нередко к административной ответственности гражданин привлекается не один раз, по причине фиксации правонарушений двумя камерами видеонаблюдения с разных мест. И, как следствие, вынесение постановления об административном правонарушении осуществлялось повторно. Бывают также ошибки при использовании технических средств, в результате фиксации которых номера транспортного средства распознаны неверно либо ошибочно подсчитана скорость автотранспорта.

Все вышеуказанные примеры фиксации действий авто владельцев с помощью специальных технических средств с применением фото- и видеофиксации в дальнейшем в соответствии с ч. 3 ст. 1.5 КоАП РФ станут основанием вынесения постановлений об административных правонарушениях.

На наш взгляд, вышеизложенные примеры лишают лицо, привлекаемое к административной ответственности, возможности реализации принципа презумпции невиновности в процессе административного производства.

С целью предотвращения вышеуказанных проблем, по нашему мнению, эффективно было бы внедрение качественного в своем исполнении программного комплекса с использованием искусственного интеллекта и доведения технических средств до минимальных ошибок.

Под искусственным интеллектом понимается технология создания умных программ и машин, которые могут решать творческие задачи и генерировать новую информацию на основе имеющейся. Другими словами, это выполнение задач цифровыми компьютерами или роботами, управляемыми компьютерами, замещающими деятельность разумных существ. Данное понятие часто используется при развитии систем, обладающих интеллектуальными процессами, которые свойственны для человека. К таковым можно отнести умение рассуждать, суммировать или учиться на опыте прошлого, сравнивать, четко идентифицировать объект выявления. Помимо того, с помощью данного программного комплекса осуществляется описание различных родственных технологий и процессов, таких как, например, машинное обучение.

Преимущество использования искусственного интеллекта заключается в большом объеме памяти по сравнению с памятью, которую использует человек. В искусственном интеллекте на нее не влияют временные рамки относительно человеческого восприятия времени. Превосходство программного комплекса также можно проследить в конкретных обоснованных действиях, в оценке вероятности и исключения вероятности ошибок, невозможности повлиять на принятие решения, безграничности ресурсов, возможности моделирования и рассмотрения всех возможных вариантов развития событий.

Пути решения вышеперечисленных проблем с помощью искусственного интеллекта уже представлены в зарубежных странах, таких как США (Цинциннати), ОАЭ (Дубай), Австралия и КНР. Широкое использование вышеуказанных технологий в зарубежных странах способствовало повышению эффективности правоприменения, позитивному влиянию на поддержание безопасности, охране правопорядка и предупреждению правонарушений.

В октябре 2019 г. в подтверждение целесообразности внедрения технологий искусственного интеллекта Президентом России В.В. Путиным была изложена Национальная стратегия развития искусственного интеллекта до 2030 года.

В заключение необходимо отметить, что внедрение технологий искусственного интеллекта и создание систем, программ, основанных на элементах искусственного интеллекта, являются важной и необходимой частью правосудия для решения проблем применения ч. 3 ст. 1.5 КоАП РФ, а также как одно из средств противодействия коррупции.