

принимают меры по пресечению правонарушения, установления правонарушителя, заявителя и свидетелей. После этого в оперативно-дежурную службу ОВД либо доставляются задержанные и передаются должностному лицу, уполномоченному вести административный процесс, либо передаются собранные в ходе выбытия материалы. Впоследствии по данным материалам УИМ поручается проведение проверки, что требует повторного выбытия на место происшествия для оформления процессуальных документов.

При этом процедура оформления документации в рамках ведения административного процесса в ускоренном порядке максимальна упрощена и не требует серьезных специальных знаний.

На основании проведенного исследования анализа законодательства и правоприменительной практики представляется возможным констатировать о необходимости продолжения оптимизации структуры подразделений ОПП.

Полагаем, что имеют место организационные предпосылки для корректировки законодательства, регламентирующего деятельность милиции по охране правопорядка и профилактике правонарушений, в части перераспределения некоторых функций, выполняемых подразделениями ОПП. Предлагаем обоснованным данное перераспределение осуществить путем:

объединения функций ИДН и УИМ в рамках одной должности, что позволит увеличить штатную численность УИМ при одновременном сокращении численности обслуживаемого населения;

расширения процессуальных полномочий милиционеров ППСМ в части наделения их правом ведения административного процесса по ч. 1 ст. 19.3 и ч. 1 и 2 ст. 22.12 КоАП в ускоренном порядке.

УДК 342.9

Д.В. Гвоздев

ОСОБЕННОСТИ ПРЕДМЕТА АДМИНИСТРАТИВНОГО ИСКА КАК ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ОСНОВАНИЯ РАЗРЕШЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВЫХ СПОРОВ

Существенной гарантией судебной защиты прав и законных интересов граждан в их отношениях с государством явилось внесенное в ст. 60 Конституции Республики Беларусь на республиканском референдуме, состоявшемся 27 февраля 2022 г., дополнение, выделяющее из общего права на судебную защиту право граждан и организаций на судебную защиту в их отношениях с государственными органами и их должностными лицами. Согласно этому дополнению решения и действия (бездействие) государственных органов и должностных лиц, ущемляющие права и свободы, могут быть обжалованы в суд.

В настоящее время судебный порядок разрешения административно-правовых споров в Республике Беларусь урегулирован нормами гражданского процессуального законодательства, в частности гл. 29 «Производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений» Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь. В соответствии с ГПК дела, возникающие из административно-правовых отношений, рассматриваются судами по правилам искового производства с учетом положений гл. 29 ГПК и сущности производства по делам, возникающим из административно-правовых отношений (ст. 336). Дела, возникающие из административно-правовых отношений, возбуждаются в суде по жалобе (ст. 340).

Следует отметить несогласованность приведенных положений гражданского процессуального законодательства, заключающуюся в несоответствии процессуального порядка и процессуального основания судебного разрешения административно-правовых споров.

Рассматривая совокупность общественных отношений, складывающихся в процессе судебного разрешения административно-правовых споров, с точки зрения теории отраслевого деления права, следует отметить, что особенностью объекта административных процессуально-юстиционных правоотношений является сама специфика административно-правового спора, вытекающая из неравенства правовых статусов участников государственно-управленческих правоотношений, когда одна их сторона (орган публичной администрации) наделена государственно-властными полномочиями по отношению к другой стороне (подвластному субъекту).

В свою очередь, содержание административных процессуально-юстиционных правоотношений на судебной стадии рассмотрения административно-правового спора включает в себя полноценный процесс доказывания всех обстоятельств, имеющих значение для его разрешения. При этом стороны спора наделяются равным объемом прав и обязанностей по представлению доказательств, а сам предмет доказывания должен приобретать определенную специфику.

Так, в соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 24 декабря 2009 г. № 11 «О применении судами законодательства, регулирующего защиту прав и законных интересов граждан при рассмотрении жалоб на неправомерные действия (бездействие) государственных органов, иных организаций и должностных лиц» (далее – постановление Пленума Верховного Суда) обоснованность действий государственных органов, иных организаций и должностных лиц при разрешении обращений граждан проверяется судом, который обязан обеспечить своевременное рассмотрение жалобы гражданина и в случае нарушения его прав и законных интересов вынести решение, направленное на их восстановление.

Особенностью рассматриваемого порядка разрешения административно-правовых споров является то, что при его осуществлении фактически устраняется неравенство правовых статусов его участников. Это выражается, во-первых, в возможности суда приостановить исполнение обжалованного действия, а во-вторых, в распределении бремени доказывания. Так, в соответствии с п. 22 постановления Пленума Верховного Суда бремя доказывания законности и обоснованности совершенного действия закон возлагает на государственные органы, иные организации и должностных лиц, которые обязаны представить суду материалы, послужившие основанием для соответствующих действий (бездействия). Заявители, а также иные заинтересованные в исходе дела лица вправе представить суду доказательства о фактах, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Изложенное свидетельствует о том, что де-факто при судебном разрешении административно-правового спора заявитель наделяется правовым статусом истца, а орган публичной администрации – правовым статусом ответчика.

Таким образом, процессуальным основанием судебного порядка разрешения административно-правового спора должен являться административный иск, понятие которого раскрывается посредством анализа таких его элементов, как предмет, основание и содержание.

Предмет иска – это конкретное материально-правовое требование, которое истец предъявляет к ответчику и относительно которого суд должен вынести решение. Специфической особенностью административного иска является то, что его предмет (материальное основание) имеет двойственную правовую природу. Так, материальным основанием административного иска, как и любого иного искового заявления, является требование истца к ответчику, а именно требование об отмене или изменении принятого в отношении его решения по вопросу реализации принадлежащего ему права в рамках установленной для него компетенции. С одной стороны, это требование о реализации полномочий должностным лицом государственного органа в соответствии с его компетенцией, а с другой – об объективной оценке возможностей подвластного субъекта по реализации принадлежащего ему статусного субъективного права. Причем два рассмотренных аспекта предмета административного иска являются взаимосвязанными и взаимообусловленными.

Учитывая то, что доказательства такой возможности в основном представляются административным истцом, а административным ответчиком представляются доказательства объективной невозможности реализации указанного права, данный аспект предмета административного иска носит или, по крайней мере, должен носить исключительно спорный характер, следовательно процесс его рассмотрения должен строиться по принципу состязательности судебного процесса.

Таким образом, предмет административного иска заключается в основном и в первую очередь в требовании истца к ответчику принять решение о реализации принадлежащего ему права, основанного на объективной оценке его возможностей.

Помимо требования о реализации субъективного права подвластного субъекта вторым аспектом административного иска является требование соблюдения законности в деятельности органа государственного управления, т. е. требование о защите публичного интереса, который также имеет две составляющие: с одной стороны, это состояние общественного порядка (в широком смысле) и (или) общественной безопасности, а с другой – состояние законности в деятельности органов публичной администрации.

Немаловажным является то, что требование соблюдения законности детерминировано наличием требования обоснованности и целесообразности принятого решения.

При этом следует особо подчеркнуть, что рассматриваемый аспект материального основания административного иска не должен носить спорный характер, поскольку оценка законности действий органа государственного управления не входит в полномочия подвластного субъекта, а находится в исключительной компетенции суда. Поэтому и процесс его разрешения должен иметь не состязательный, а инквизиционный характер.

УДК 342.9

О.В. Гиммельрейх

ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАТИВНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАК ОБЩАЯ ФУНКЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

Органы внутренних дел (ОВД) представляют собой открытую социальную систему, характерным признаком которой является наличие внутреннего и внешнего информационных контуров, создаваемых для циркулирования (получения, анализа, обработки, передачи, производства и других операций) информации различного целевого назначения, направленности, свойства и содержания, вследствие чего на современном этапе развития в структуре служебной деятельности ОВД информационно-коммуникативная деятельность имеет приоритетное значение как в системе управления ОВД, так и в конкретных направлениях правоохранительной деятельности, выступая их необходимым обеспечивающим элементом.

Управление в той или иной сфере объективной действительности в философском энциклопедическом словаре под редакцией Л.Ф. Ильичева определяется как «элемент, функция организованных систем различной природы (биологических, социальных, технических), обеспечивающая сохранение их определенной структуры, поддержание режима деятельности, реализацию программ, цели деятельности». Функция призвана обеспечивать достижение стоящих перед субъектами управления задач.

В то же время анализ отечественной и зарубежной научной литературы (в том числе советского периода) по теории и практике управленческой деятельности показывает, что функции коммуникации (в том числе в управлении ОВД), особенно с позиции процессного подхода, так же как и разработке и принятию управленческих решений, в основном отводилась роль связующего звена для реализации базовых (общих) функций управления: планирования, организации, регулирования (распорядительства), контроля, координации, что заметно ограничивало ее значимость и регулирующий потенциал.

В современных условиях на фоне увеличения коммуникационных каналов передачи (получения, распространения) информации и смещения общественных отношений в виртуальную среду в целом белорусскому информационному пространству (и сегменту, в котором представлены ОВД) в полной мере свойственны мировые тренды информатизации, в том числе перевод СМИ в цифровой формат (дигитализация), сочетание их различных типов (мультимедийность), адаптация информационного продукта к распространению через сеть Интернет, сближение и слияние в нем различных типов СМИ (конвергенция). В связи с этим значимость и востребованность информационно-коммуникативной функции в правоохранительной сфере заметно возросла, что позволяет причислить ее одновременно как к числу общих (базовых), так и основных.