

Во-вторых, в соответствии с частью первой ст. 23 Конституции в интересах защиты конституционно значимых ценностей право на неприкосновенность жилища может быть ограничено. Выражается это в закреплённой в ч. 4 ст. 11.10 ПИКоАП процессуальной возможности проведения осмотра жилища без согласия собственника. Такой механизм предусматривает необходимость вынесения должностным лицом органа, ведущего административный процесс, соответствующего постановления, получения санкции прокурора либо последующего его уведомления об основаниях, факте, ходе и результатах осмотра. Являясь формой прокурорского надзора за проведением осмотра жилища и иного законного владения, санкция прокурора выступает здесь в качестве гарантии обеспечения прав граждан, средством предупреждения нарушений законности и дисциплины при производстве по делу, а также является процессуальной альтернативой ситуации, при которой согласие собственника не получено.

В-третьих, проводя в ходе осмотра жилища мероприятия по обнаружению следов административного правонарушения, иных материальных объектов, выясняя другие обстоятельства, имеющие значение для дела об административном правонарушении, должностному лицу органа, ведущего административный процесс, следует иметь в виду, что все собранные доказательства в дальнейшем будут подвергнуты оценке с точки зрения их достоверности. Это означает, что оценке подлежат источник, способы получения доказательств и их соответствие действительности. В этой связи возникает вопрос о том, смогут ли быть признаны соответствующими действительности доказательства, полученные в ходе осмотра жилища, если факт их получения будет удостоверен подписью должностного лица органа, ведущего административный процесс, и собственника? В данной ситуации и должностное лицо, и собственник являются, по сути, заинтересованными в исходе дела субъектами-антагонистами, что требует фиксации факта, хода и результатов осмотра с использованием дополнительных независимых процессуальных средств. В частности, применительно к осмотру иных объектов (вещи, ручная кладь, багаж, орудия охоты и добычи рыбы и пр.) в качестве альтернативы понятым законодатель закрепил возможность применения в ходе осмотра звуко- и видеозаписи, подтверждающей достоверность полученных доказательств (ч. 2 ст. 11.10 ПИКоАП). Применительно же к анализируемому процессуальному действию такой механизм специальной нормой прямо не предусмотрен. Следовательно, необходимым средством обеспечения достоверности доказательств, полученных в ходе осмотра жилища, вне зависимости от наличия или отсутствия согласия собственника, является участие понятых, выступающих в качестве не заинтересованных в исходе дела лиц, удостоверяющих данное процессуальное действие. Участие понятого необходимо не только для верификации факта производства осмотра, его хода и результатов, но и для обеспечения доверия к полученным доказательствам. При этом, несмотря на то что отдельные исследователи считают институт понятых правовым атавизмом и рудиментом прошлого, привлечение понятых к производству процессуальных действий является обязательным и выступает в качестве дополнительной процессуальной гарантии законности административного процесса, формой общественного контроля за его осуществлением.

Таким образом, вне зависимости от согласия собственника при проведении осмотра жилища и иного законного владения участие понятых является обязательным условием обеспечения законности и дисциплины при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях, а также служит определяющим фактором при оценке доказательств с точки зрения их достоверности.

УДК 342.92

А.В. Жидкое

РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Сегодня административная ответственность является неотъемлемой частью юридической ответственности, задача которой состоит в профилактическом воздействии на виновных в совершении административных правонарушений. На протяжении длительного времени осуществляется поиск альтернативных мер воздействия, когда цели административной ответственности могут быть достигнуты без применения наказания.

Долгое время административное право в Республике Беларусь совершенствовалось с целью создания современного правового государства, в котором происходило бы развитие общества с последующим привитием ему высокого уровня правосознания, соблюдения правовой культуры, общественного порядка и законности, повышением авторитета государства через предоставление шанса на исправление в случае совершения проступка, без привлечения к административной ответственности путем освобождения от нее. С момента независимости Республики Беларусь было принято несколько редакций Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях, каждая из которых предусматривала различные основания освобождения от административной ответственности.

В Кодексе БССР об административных правонарушениях 1984 г. с изменениями и дополнениями, принятыми до и после становления независимой Республики Беларусь, основной задачей объявлялась «охрана общественного строя СССР, социалистической собственности, социально-экономических, политических и личных прав и свобод граждан, а также прав и законных интересов предприятий, учреждений и организаций, установленного порядка управления, государственного и общественного порядка, укрепление социалистической законности, предупреждение правонарушений, воспитание граждан в духе точного и неуклонного соблюдения Конституции СССР, Конституции Республики Беларусь и советских законов, уважения к правам, чести и достоинству других граждан, к правилам социалистического общежития, добросовестного выполнения своих обязанностей, ответственности перед обществом». В этой связи в ст. 21 КоАП 1984 г. была предусмотрена возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности правонарушения: «при малозначитель-

ности совершенного административного правонарушения орган (должностное лицо), уполномоченный решать дело, может освободить нарушителя от административной ответственности и ограничиться устным замечанием». В ст. 23 КоАП 1984 г. встречается мера административного взыскания в виде предупреждения, что, в свою очередь, является первыми попытками зарождения применения мер профилактического воздействия.

В КоАП 2003 г., первом кодексе, принятом в независимой Республике Беларусь, согласно ч. 2 ст. 1.2 основной задачей объявлено предупреждение административных правонарушений. В гл. 8 с учетом внесенных изменений и дополнений в КоАП указаны основания для освобождения от административной ответственности, а именно: при малозначительности правонарушения; с учетом обстоятельств, смягчающих ответственность; в связи с примирением с потерпевшим; военнослужащих и иных лиц, на которых распространяется действие дисциплинарных уставов или специальных положений о дисциплине; вследствие заболевания; жертв торговли людьми; за правонарушение, не связанное с получением выгоды имущественного характера (исключена Законом Республики Беларусь от 8 января 2018 г. № 95-3).

В сравнении с КоАП 1984 г. в КоАП 2003 г. прослеживается акцент на предупреждение совершения нового административного правонарушения, что нашло отражение в редакции названий сравниваемых норм: «Освобождение от административной ответственности при малозначительности» вместо «Возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности правонарушения».

КоАП 2003 г. предусмотрены и иные основания освобождения от административной ответственности, что также свидетельствует о том, что он был направлен на развитие профилактической функции путем расширения оснований для освобождения от административной ответственности. Мера в виде вынесения предупреждения все еще оставалась в системе административных взысканий согласно ст. 6.2 КоАП 2003 г.

Однако на этом совершенствование рассматриваемого института не остановилось, а продолжило развиваться, разрабатывая новые возможности предоставления шанса на исправление и осознание совершенного правонарушения.

В действующей редакции КоАП, которая вступила в силу 1 марта 2021 г., впервые на постсоветском пространстве в качестве альтернативы административным взысканиям в гл. 5 были предусмотрены меры профилактического воздействия, такие как: устное замечание, предупреждение и мера воспитательного характера (в отношении несовершеннолетнего). Предупреждение исключено из системы административных взысканий.

Устное замечание может выноситься при освобождении от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения согласно ст. 8.2 КоАП. Предупреждение выносится при совершении проступка или значительного административного правонарушения при соблюдении определенных условий, закрепленных ст. 8.3 КоАП. Отдельной главой выделены нормы привлечения к административной ответственности несовершеннолетнего лица, при этом в гл. 9 закреплено применение профилактических мер воспитательного воздействия к несовершеннолетнему лицу и особенности освобождения от административной ответственности.

В новой редакции КоАП существенно пересмотрена норма, раскрывающая принцип справедливости при применении административных взысканий и мер профилактического воздействия. Главной целью принципа справедливости является отход от ранних мер «карательных санкций» и усиление роли профилактических мер воздействия. Так, исходя из ч. 2 ст. 1.4 КоАП, административное взыскание должно налагаться лишь в том случае, когда в ходе изучения всех обстоятельств совершения административного правонарушения, степени и характера правонарушения, личности правонарушителя суд, орган, ведущий административный процесс, придут к выводу об отсутствии достаточных оснований для применения профилактических мер воздействия. Фактически в ч. 2 ст. 1.4 КоАП законодатель определил еще одно обстоятельство, подлежащее установлению по делу об административном правонарушении и учету при принятии решения по делу, ведь главной задачей является не усугублять состояние правонарушителя в виде материальных или ограничительных санкций, а, наоборот, повышать уровень его правосознания и правовой культуры в целях профилактики совершения новых правонарушений.

УДК 342.9

В.В. Зиновенко

ОСОБЕННОСТИ ТАКТИКИ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ И ПРЕСЕЧЕНИЯ НАРУШЕНИЙ СКОРОСТНОГО РЕЖИМА ДВИЖЕНИЯ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ СОТРУДНИКАМИ ДОРОЖНО-ПАТРУЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ АВТОМОБИЛЬНОЙ ИНСПЕКЦИИ

Анализ деятельности по предупреждению и пресечению нарушений скоростного режима движения транспортных средств позволяет выделить ряд особенностей ее осуществления, которые проявляются в выборе, а также в сочетании форм, методов и приемов контроля за соблюдением водителями установленной скорости движения в зависимости от характеристики конкретного участка дороги, задействованных сил, используемых средств и других факторов.

Следует отметить, что формы и методы контроля за выполнением Правил дорожного движения его участниками определяются Министерством внутренних дел Республики Беларусь и получили свое правовое закрепление в гл. 4 Инструкции об организации деятельности подразделений дорожно-патрульной службы Государственной автомобильной инспекции (ДПС), утвержденной приказом МВД Республики Беларусь от 1 июня 2012 г. № 155. С учетом положений данной инструкции контроль за соблюдением водителями скоростного режима осуществляется и организуется сотрудниками ДПС в форме патрулирования с использованием транспортных средств в стационарном положении.