

ности совершенного административного правонарушения орган (должностное лицо), уполномоченный решать дело, может освободить нарушителя от административной ответственности и ограничиться устным замечанием». В ст. 23 КоАП 1984 г. встречается мера административного взыскания в виде предупреждения, что, в свою очередь, является первыми попытками зарождения применения мер профилактического воздействия.

В КоАП 2003 г., первом кодексе, принятом в независимой Республике Беларусь, согласно ч. 2 ст. 1.2 основной задачей объявлено предупреждение административных правонарушений. В гл. 8 с учетом внесенных изменений и дополнений в КоАП указаны основания для освобождения от административной ответственности, а именно: при малозначительности правонарушения; с учетом обстоятельств, смягчающих ответственность; в связи с примирением с потерпевшим; военнослужащих и иных лиц, на которых распространяется действие дисциплинарных уставов или специальных положений о дисциплине; вследствие заболевания; жертв торговли людьми; за правонарушение, не связанное с получением выгоды имущественного характера (исключена Законом Республики Беларусь от 8 января 2018 г. № 95-3).

В сравнении с КоАП 1984 г. в КоАП 2003 г. прослеживается акцент на предупреждение совершения нового административного правонарушения, что нашло отражение в редакции названий сравниваемых норм: «Освобождение от административной ответственности при малозначительности» вместо «Возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности правонарушения».

КоАП 2003 г. предусмотрены и иные основания освобождения от административной ответственности, что также свидетельствует о том, что он был направлен на развитие профилактической функции путем расширения оснований для освобождения от административной ответственности. Мера в виде вынесения предупреждения все еще оставалась в системе административных взысканий согласно ст. 6.2 КоАП 2003 г.

Однако на этом совершенствование рассматриваемого института не остановилось, а продолжило развиваться, разрабатывая новые возможности предоставления шанса на исправление и осознание совершенного правонарушения.

В действующей редакции КоАП, которая вступила в силу 1 марта 2021 г., впервые на постсоветском пространстве в качестве альтернативы административным взысканиям в гл. 5 были предусмотрены меры профилактического воздействия, такие как: устное замечание, предупреждение и мера воспитательного характера (в отношении несовершеннолетнего). Предупреждение исключено из системы административных взысканий.

Устное замечание может выноситься при освобождении от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения согласно ст. 8.2 КоАП. Предупреждение выносится при совершении проступка или значительного административного правонарушения при соблюдении определенных условий, закрепленных ст. 8.3 КоАП. Отдельной главой выделены нормы привлечения к административной ответственности несовершеннолетнего лица, при этом в гл. 9 закреплено применение профилактических мер воспитательного воздействия к несовершеннолетнему лицу и особенности освобождения от административной ответственности.

В новой редакции КоАП существенно пересмотрена норма, раскрывающая принцип справедливости при применении административных взысканий и мер профилактического воздействия. Главной целью принципа справедливости является отход от ранних мер «карательных санкций» и усиление роли профилактических мер воздействия. Так, исходя из ч. 2 ст. 1.4 КоАП, административное взыскание должно налагаться лишь в том случае, когда в ходе изучения всех обстоятельств совершения административного правонарушения, степени и характера правонарушения, личности правонарушителя суд, орган, ведущий административный процесс, придут к выводу об отсутствии достаточных оснований для применения профилактических мер воздействия. Фактически в ч. 2 ст. 1.4 КоАП законодатель определил еще одно обстоятельство, подлежащее установлению по делу об административном правонарушении и учету при принятии решения по делу, ведь главной задачей является не усугублять состояние правонарушителя в виде материальных или ограничительных санкций, а, наоборот, повышать уровень его правосознания и правовой культуры в целях профилактики совершения новых правонарушений.

УДК 342.9

В.В. Зинюенко

ОСОБЕННОСТИ ТАКТИКИ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ И ПРЕСЕЧЕНИЯ НАРУШЕНИЙ СКОРОСТНОГО РЕЖИМА ДВИЖЕНИЯ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ СОТРУДНИКАМИ ДОРОЖНО-ПАТРУЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ АВТОМОБИЛЬНОЙ ИНСПЕКЦИИ

Анализ деятельности по предупреждению и пресечению нарушений скоростного режима движения транспортных средств позволяет выделить ряд особенностей ее осуществления, которые проявляются в выборе, а также в сочетании форм, методов и приемов контроля за соблюдением водителями установленной скорости движения в зависимости от характеристики конкретного участка дороги, задействованных сил, используемых средств и других факторов.

Следует отметить, что формы и методы контроля за выполнением Правил дорожного движения его участниками определяются Министерством внутренних дел Республики Беларусь и получили свое правовое закрепление в гл. 4 Инструкции об организации деятельности подразделений дорожно-патрульной службы Государственной автомобильной инспекции (ДПС), утвержденной приказом МВД Республики Беларусь от 1 июня 2012 г. № 155. С учетом положений данной инструкции контроль за соблюдением водителями скоростного режима осуществляется и организуется сотрудниками ДПС в форме патрулирования с использованием транспортных средств в стационарном положении.

Другой распространенной формой организации контроля ДПС за соблюдением водителями скоростного режима движения является патрулирование с использованием транспортных средств в движении, в сочетании с методами движения в потоке либо движения впереди потока.

Основными методами несения службы по контролю за соблюдением скоростного режима движения являются предостережение водителей транспортных средств от его нарушения и пресечение таких правонарушений.

Кроме того, особенностью осуществления контроля за соблюдением водителями транспортных средств установленной скорости движения является использование технических средств – измерителей скорости движения, наиболее распространенными из которых являются приборы с функцией видеофиксации факта нарушения «Бинар» и «Визир». Во многом именно в зависимости от технических характеристик данных приборов осуществляется выбор, а также сочетание форм, методов и приемов предупреждения и пресечения нарушений скоростного режима движения транспортных средств. Так, технические характеристики указанных приборов позволяют организовать контроль за соблюдением скоростного режима с использованием транспортных средств в движении. В этом случае, как правило, применяется такой метод организации контроля, как движение в потоке.

При патрулировании с использованием транспортных средств в стационарном положении патрульный автомобиль располагается на участках дорог, наиболее подверженных ДТП по причине превышения установленной скорости движения. Замер скорости производится, как правило, с обочины дороги. При этом применяется метод предостережения (воздействие на сознание и поведение водителей присутствием сотрудника ДПС на указанном участке дороги) и метод пресечения (остановка транспортных средств, водители которых превысили установленную скорость движения).

Вместе с тем на практике часть водителей сигнализируют кратковременным включением света фар о нахождении впереди наряда ДПС. Принимая эту информацию, другие водители снижают скорость, но часто, видя, что сотрудник ДПС уже проводит разборательство с нарушителем, уверенные в отсутствии дальнейшего контроля, вновь увеличивают скорость движения, не реагируя на его присутствие. В связи с этим контроль скоростного режима целесообразно осуществлять двумя-тремя нарядами ДПС, удаленными друг от друга на небольшое расстояние в пределах аварийно опасного участка дороги, что обеспечит эффект сплошного контроля и предупредит совершение рассматриваемых правонарушений.

Другим способом предупреждения превышения установленной скорости движения является движение патрульного автомобиля впереди потока транспортных средств со скоростью, не превышающей установленную, или со скоростью, обеспечивающей безопасность дорожного движения на данном участке дороги. Патрульный автомобиль, следуя по участку дороги с установленной скоростью, «удерживает» следующий за ним транспортный поток в определенных скоростных пределах. При этом наибольший эффект сдерживания достигается на дорогах с одной полосой движения в контролируемом направлении. Применение данного метода способствует стабилизации скоростного режима на дорогах и обеспечивает выработку у водителей навыков регламентированного движения.

Показательным является опыт Эстонии, где в целях предупреждения превышения установленной скорости водителям, впервые допустившим подобное нарушение, после их остановки на определенное время запрещают дальнейшее движение. При этом минимальный временной промежуток, в течение которого запрещается дальнейшее движение транспортного средства, составляет 45 мин и применяется в случае превышения установленной скорости движения от 20 до 40 км/ч. В условиях развития современного общества, характерной особенностью которого является дефицит времени, данная мера оказывает существенное воздействие на сознание и поведение водителей, в связи с чем является эффективной в предупреждении нарушений скоростного режима движения.

Помимо отмеченного особенностью контроля ДПС за соблюдением водителями транспортных средств установленной скорости движения является форма его осуществления: гласная, негласная и смешанная.

Гласный контроль за соблюдением водителями скоростного режима осуществляется, как правило, путем патрулирования с использованием транспортных средств в стационарном положении. При этом в качестве патрульных автомобилей используются транспортные средства оперативного назначения. Наряд ДПС несет службу в специальном обмундировании, включающем форму одежды, установленную для лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, и светоотражающую экипировку; выбирает место несения службы таким образом, чтобы быть отчетливо заметным участникам дорожного движения.

Тактические приемы осуществления негласного контроля за соблюдением установленной скорости движения основываются на скрытой фиксации данных правонарушений, которая обеспечивается использованием транспортных средств без специальной цветографической окраски. При этом негласный контроль осуществляется, как правило, в дневное время.

Тактической особенностью осуществления смешанного контроля за соблюдением скоростного режима движения является одновременное использование транспортных средств оперативного назначения и транспортных средств без специальной цветографической окраски. Рассматриваемая форма контроля применяется, как правило, при фиксации превышения установленной скорости из неподвижного автомобиля. В этом случае один наряд ДПС находится в патрульном автомобиле без специальной цветографической окраски, который стоит на обочине дороги, фиксирует факты превышения установленной скорости и передает данную информацию другому наряду ДПС. Другой наряд ДПС несет службу на транспортном средстве оперативного назначения, который располагается вне зоны видимости участников дорожного движения и при получении информации о нарушении скоростного режима движения производит остановку и разборательство с водителем, допустившим такое нарушение.

Таким образом, можно выделить следующие особенности тактики предупреждения и пресечения нарушений скоростного режима движения транспортных средств сотрудниками ДПС:

контроль за соблюдением водителями установленной скорости движения, организуемый в форме патрулирования с использованием транспортных средств в стационарном положении, а также в движении, в сочетании с методами движения в потоке либо движения впереди потока;

предостережение водителей транспортных средств от нарушения скоростного режима движения посредством присутствия сотрудника ДПС на обрабатываемом участке дороги и пресечение рассматриваемых правонарушений путем остановки транспортных средств, водители которых превысили установленную скорость движения;

- обязательное использование технических средств – измерителей скорости движения;
- зависимость выбора, а также сочетания форм, методов и приемов предупреждения и пресечения нарушений скоростного режима движения от характеристики конкретного участка дороги, количества задействованных сил и технических характеристик используемых измерителей скорости движения;
- вариативность форм осуществления контроля за соблюдением водителями установленной скорости движения (гласная, негласная и смешанная).

УДК 342.951

О.Г. Каразей

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ИНСТИТУТА АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАДЕРЖАНИЯ

Меры обеспечения административного процесса являются важным институтом административно-процессуального права, так как реализация соответствующего принуждения напрямую затрагивает конституционные права и законные интересы граждан. Особенно это касается административного задержания, заключающегося в возможности ограничить свободу физического лица на срок до 72 ч (иностранцы граждане и лица без гражданства при невозможности установить их личность в отдельных случаях могут быть задержаны и на значительно больший срок).

В то же время, по нашему мнению, правовая регламентация рассматриваемого института в гл. 8 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях имеет недостатки, не исключает различного толкования нормативных правовых предписаний.

Так, ч. 1 ст. 8.1 ПИКоАП определено, что меры обеспечения административного процесса, в том числе административного задержания, могут быть применены к физическому лицу в целях:

- пресечения административных правонарушений;
- установления личности физического лица, в отношении которого ведется административный процесс;
- составления протокола об административном правонарушении;
- обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела и исполнения постановлений по делу об административном правонарушении.

В свою очередь, из ч. 2 ст. 8.2 ПИКоАП следует, что административное задержание физического лица применяется:

- для пресечения противоправной деятельности;
- составления протокола об административном правонарушении, если составление его на месте выявления (совершения) административного правонарушения не представляется возможным;
- установления личности;
- обеспечения участия этого лица при рассмотрении дела об административном правонарушении;
- пресечения сокрытия или уничтожения доказательств;
- обеспечения исполнения постановления о наложении административного взыскания в виде административного ареста или депортации.

Исследователями уже обращалось внимание, что понятие «пресечение противоправной деятельности» значительно шире понятия «пресечение административных правонарушений». При этом оперирование первым термином явно выходит за рамки задач ПИКоАП, заключающихся в установлении правовой процедуры ведения административного процесса.

Не понятно, зачем в ст. 8.2 ПИКоАП указывается, что применение административного задержания для составления протокола об административном правонарушении может иметь место только при наличии условия: если составление его на месте выявления (совершения) административного правонарушения не представляется возможным. Наличие такой «возможности» является предельно оценочной категорией: можно найти возможность составить протокол под открытым небом, и в дождь, и в метель; можно объяснить невозможность совершения таких действий отсутствием при себе письменных принадлежностей, бланков протоколов и т. д. Полагаем оптимальной формулировку ст. 8.1 ПИКоАП: орган, ведущий административный процесс, должен самостоятельно принимать решение о задержании физического лица для составления протокола об административном правонарушении с учетом реализации таких принципов административного процесса, как законность, обеспечение защиты прав, свобод и законных интересов, неприкосновенность личности и др.

Обращает на себя внимание возможность применения административного задержания для пресечения сокрытия или уничтожения доказательств. Содержащая общие цели применения всех мер обеспечения административного процесса ч. 1 ст. 8.1 ПИКоАП не предусматривает достижения такого результата. Получается, что частная норма сформулирована шире общей, что противоречит не только логике, но и правилам нормотворческой техники (часть третья п. 2 ст. 28 Закона Республики Беларусь от 17 июля 2018 г. № 130-З «О нормативных правовых актах»).

В целом терминология рассматриваемых двух статей ПИКоАП отличается, что противоречит уже требованиям ст. 30 указанного закона: для обозначения одного и того же понятия используется один и тот же термин, а разные понятия обозначаются различными терминами.