

Активное взаимодействие ОВД в сфере профилактики правонарушений осуществляется также с советами ОПОП, которые являются организационной формой объединения усилий добровольных дружин, организаций и граждан в деятельности по охране общественного порядка и профилактике правонарушений, а также по их взаимодействию с субъектами профилактики правонарушений, определенными законодательными актами Республики Беларусь.

Советы ОПОП формируются из числа граждан, рекомендованных субъектами профилактики правонарушений, с согласия этих граждан, в том числе из числа должностных лиц субъектов профилактики правонарушений, и осуществляют свою деятельность под общим руководством соответствующих местных исполнительных и распорядительных органов.

Одной из новых форм взаимодействия ОВД и институтов гражданского общества является деятельность Общественного совета при МВД Республики Беларусь, образованного постановлением Министерства внутренних дел Республики Беларусь от 26 марта 2013 г. № 115, являющегося консультационным органом, который образуется в целях обеспечения согласования общественно значимых интересов граждан Республики Беларусь, государственных органов, а также общественных организаций, в том числе правозащитных, религиозных организаций, профессиональных союзов и решения наиболее важных вопросов деятельности ОВД.

Таким образом, в Республике Беларусь создана правовая и организационная основа объединения усилий ОВД и институтов гражданского общества для совместного решения задач в сфере обеспечения общественного порядка и безопасности. Государство предоставило гражданам право как индивидуально, так и в форме объединений участвовать в государственной жизни посредством взаимодействия с ОВД в целях поддержания законности и правопорядка в стране, обеспечив их реализацию. Общественные отношения в рассматриваемой сфере в своем развитии достигли такого уровня, при котором возникла необходимость внесения изменений и дополнений в действующее законодательство. В частности, в целях повышения эффективности деятельности добровольных дружин и советов ОПОП необходимо пересмотреть их правовой статус, полномочия и социальные гарантии для их участников.

УДК 342.9

В.Н. Крюков

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ КАК ПРОФИЛАКТИЧЕСКАЯ МЕРА ВОЗДЕЙСТВИЯ В АДМИНИСТРАТИВНО-ДЕЛИКТНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях помимо привлечения лица к административной ответственности предусматривает возможность применения профилактических мер воздействия при определенных условиях. Согласно ст. 5.1 КоАП к лицу, совершившему административное правонарушение, в целях предупреждения совершения им новых административных правонарушений могут применяться следующие профилактические меры воздействия: устное замечание, предупреждение, меры воспитательного воздействия (в отношении несовершеннолетних).

Предупреждение состоит в письменном предостережении лица, совершившего административное правонарушение, о недопустимости противоправного поведения с его стороны и правовых последствиях повторного совершения данного правонарушения. Ч. 1 ст. 8.3 КоАП предусматривает освобождение от административной ответственности за совершение административного проступка с вынесением предупреждения при одновременном соблюдении следующих условий: 1) лицо, совершившее административный проступок, признало факт совершения им правонарушения; 2) выразило согласие на освобождение от административной ответственности с вынесением предупреждения; 3) в течение одного года до совершения административного проступка на лицо не налагалось административное взыскание за такое же нарушение; 4) в течение одного года до совершения административного проступка лицо не освобождалось от административной ответственности в соответствии со ст. 8.3 или ч. 1 ст. 9.3 КоАП за такое же нарушение. Исключением из первых двух условий является фиксация правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами. Для освобождения от административной ответственности по данному основанию не требуется признания факта совершения правонарушения и согласия на освобождение от административной ответственности. Применение третьего и четвертого условия законодатель связывает с совершением такого же нарушения. Данные условия свидетельствуют о либерализации административно-деликтного законодательства и освобождении от административной ответственности в случае совершения иного нарушения (административного проступка) в указанный период. Некоторые составы административных правонарушений предусматривают совершение нескольких альтернативных действий. Следовательно, на наш взгляд, «такое же нарушение» должно иметь место лишь в случае совершения аналогичного альтернативного действия при квалификации по той же статье или части статьи для принятия решения о невозможности освобождения от административной ответственности по данному основанию.

Ч. 1 ст. 8.3 КоАП носит императивный характер и предусматривает обязательность освобождения от административной ответственности за совершение административных проступков. Исключением из этого правила является совершение некоторых административных проступков против безопасности движения и эксплуатации транспорта (ст. 18.10, ч. 1 и 8 ст. 18.11, ч. 1–3 ст. 18.12, ч. 1, 2, 8, 13 и 14 ст. 18.13, ч. 1 ст. 18.17, ч. 3 и 4 ст. 18.18, ч. 3 и 4 ст. 18.19, ч. 3 ст. 18.20, ст. 18.28 КоАП). В данном случае лицо не подлежит освобождению от административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 8.3 КоАП.

Предупреждение может применяться также при совершении значительных административных правонарушений. При этом должны быть соблюдены в обязательном порядке одновременно все условия, предусмотренные для освобождения

от административной ответственности при совершении административного проступка. А сама правовая норма носит диспозитивный характер, и решение отдается на усмотрение должностного лица органа, ведущего административный процесс.

В случае освобождения от административной ответственности за совершение административного проступка с вынесением предупреждения применяется ускоренный порядок ведения административного процесса. В данном случае лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении, выносится постановление об освобождении от административной ответственности с вынесением предупреждения, которое вступает в законную силу с момента его вынесения. Таким образом, ускоренный порядок ведения административного процесса при вынесении предупреждения в случае освобождения от административной ответственности за совершение административного проступка имеет следующие особенности. Во-первых, наличие оснований для освобождения от административной ответственности, предусмотренных ч. 1 ст. 8.3 КоАП. Во-вторых, освобождение от административной ответственности осуществляется за совершение административного проступка. В случае совершения значительного административного правонарушения лицо также может быть освобождено от административной ответственности с вынесением предупреждения по усмотрению должностного лица, органа, ведущего административный процесс. Однако административный процесс будет вестись в общем, а не в ускоренном порядке. В-третьих, постановление об освобождении от административной ответственности с вынесением предупреждения вступает в законную силу с момента его вынесения.

Таким образом, предупреждение является профилактической мерой воздействия, применяется только в письменной форме при определенных условиях и свидетельствует о либерализации административно-деликтного законодательства.

УДК 342.92

В.К. Ладутько

ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ДЕЛИКТНОСТЬЮ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Административные правонарушения в Республике Беларусь являются самыми распространенными противоправными деяниями, которые ставят под угрозу законные интересы и права граждан, юридических лиц, общества, государства и в целом негативно влияют на социально-экономическое развитие. Значительное количество правонарушений ставит задачу и перед научным сообществом о необходимости проведения научного анализа количественных показателей, причин административных правонарушений и условий, способствовавших их совершению, личности правонарушителей, системы мер предупреждения и профилактики административных правонарушений. В этой связи первостепенное значение имеет четкая стратегия государства при определении перспективных направлений совершенствования административно-деликтной политики.

Ввиду высокого уровня административной деликтности в Республике Беларусь (около 4 млн правонарушений в год) следует остановиться на таком важном аспекте, как управление административной деликтностью, т. е. скоординированной деятельности государственных органов по реализации функций предупреждения административных правонарушений, законотворчества и правоприменения в данной сфере.

Действительно, для проведения согласованной административно-деликтной политики существенное значение приобретает управленческий подход к координации органов, осуществляющих борьбу с административными правонарушениями и профилактику их совершения. Этому также должна способствовать планомерная работа, основанная на документах стратегического характера и программно-целевого планирования. При этом основополагающим моментом в этой деятельности должно стать обеспечение баланса государственной идеологии и частных интересов участников деликтных отношений.

Главным вопросом при организации управления административной деликтностью является наделение конкретного органа государственной власти полномочиями по координации субъектов правоприменительной деятельности. Высказываются предложения о том, что поскольку административная деликтность и преступность тесно связаны между собой и координация деятельности по противодействию преступности возложена на прокуратуру, то целесообразнее координацию деятельности по противодействию деликтности в целом осуществлять единому органу, надзирающему за законностью, а именно Генеральной прокуратуре. Полагаем, что данное предложение имеет вполне логичное обоснование и может быть воспринято отечественной практикой.

Законом Республики Беларусь от 4 января 2014 г. № 122-З «Об основах деятельности по профилактике правонарушений» координация деятельности по профилактике правонарушений в пределах компетенции осуществляется Генеральным прокурором Республики Беларусь и нижестоящими прокурорами территориальных и транспортных прокуратур, в том числе посредством организации работы координационных совещаний по борьбе с преступностью и коррупцией. Однако деятельность органов прокуратуры сконцентрирована в большей степени на борьбе с преступностью и коррупцией. Иными словами, борьба с административными правонарушениями, в сравнении с преступлениями, не носит такого единого, системного и полномасштабного характера в деятельности органов, наделенных полномочиями контроля (надзора) и привлечения к административной ответственности. Каждый орган занимается сферой, в которой он наделен определенным объемом полномочий, отсутствует единая методическая работа по предупреждению и профилактике административных правонарушений, в том числе в разрезе видов правонарушений.

С точки зрения воздействия административных правонарушений на формирование в дальнейшем уголовно наказуемого поведения лиц, ранее привлекавшихся к административной ответственности, необходимо отметить наличие негативных факторов по увеличению количества административных правонарушений для формирования преступной среды, недооценку влияния административных правонарушений на состояние защищенности жизненно важных интересов общества и государ-