

установление возможности начала административного процесса по ст. 10.1 КоАП по факту домашнего насилия при отсутствии требования потерпевшего в случае нахождения последнего в зависимости от лица, совершившего административное правонарушение, либо по иным причинам не способного самостоятельно защищать свои права и законные интересы;

введение нового административного взыскания «прохождение коррекционной программы» (принудительное посещение курса обучения ненасильственному поведению в межличностных отношениях для изменения норм поведения, ориентированных на насилие), применяемого в отношении гражданина, совершившего административное правонарушение в отношении близкого родственника, члена семьи либо бывшего члена семьи;

определение порядка исполнения постановления о прохождении коррекционной программы, последствий уклонения от ее прохождения в виде замены указанного взыскания более строгим (административный штраф, административный арест).

Реализация данных предложений позволит повысить степень защищенности пострадавших от насилия в семье, в первую очередь находящихся в зависимости, будет способствовать устранению правовых коллизий при принятии решений о возбуждении уголовных дел по ст. 154 «Истязание» УК, сохранению семейного бюджета, появлению возможности для лица, допустившего насилие в семье, получить не карательную меру воздействия, а квалифицированную помощь специалиста-психолога. Указанное приведет к наиболее полной реализации принципа неотвратимости наказания лиц, допускающих насилие в семье, и, соответственно, снижению латентности данного негативного явления.

УДК 342.9

С.А. Старовойт

ОТГРАНИЧЕНИЕ ДЕЙСТВИЙ, НАРУШАЮЩИХ ПОКОЙ ГРАЖДАН В ЖИЛОМ ДОМЕ, ОТ ИНЫХ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

Административная ответственность за совершение действий, нарушающих покой граждан или создающих вибрацию и шум, впервые была установлена отдельно от мер административной ответственности за иные нарушения правил пользования жилыми помещениями в ч. 1 и 2 ст. 22.12 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях 2021 г. До вступления данного закона в силу лиц, виновных в совершении действий, нарушающих тишину и покой других граждан в жилом доме, привлекали к административной ответственности по ч. 1 ст. 21.16 КоАП 2003 г., диспозиция которой с общей формулировкой «нарушение правил пользования жилыми помещениями...» охватывала вышеуказанные деяния.

Подготовку дел об административных правонарушениях в отношении нарушителей спокойствия до 2021 г. уполномочены были вести должностные лица сельских, поселковых, районных, городских и областных исполнительных комитетов, администраций районов в городах, организаций, осуществляющих эксплуатацию жилищного фонда и (или) предоставляющих коммунальные услуги, а рассматривали данные дела суды.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 3.30, ч. 1 ст. 3.6 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях 2021 г. составление протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1 и 2 ст. 22.12 КоАП, а также рассмотрение дел указанной категории относятся к компетенции уполномоченных должностных лиц органов внутренних дел, что в силу специфики их деятельности и стоящих перед ними задач позволяет теперь более оперативно и эффективно реагировать на сообщения граждан о нарушении тишины и покоя в жилых домах.

Следует отметить, что в практической деятельности органов внутренних дел при квалификации действий, нарушающих покой граждан или создающих вибрацию и шум, нередко возникают проблемы, связанные с отграничением данных деяний от иных, на первый взгляд сходных административных правонарушений.

В некоторых случаях ключевым моментом отграничения является правильное определение внешнего выражения деяния, в других – обязательное установление внутренних побуждений виновного и т. д.

Так, действия, создающие шум или вибрацию, но заключающиеся в проведении работ по переустройству и (или) перепланировке в жилых домах в выходные и праздничные дни с 19 до 9 часов в рабочие дни, влекут административную ответственность по ч. 3 ст. 22.12 КоАП. Дела данной категории подведомственны суду (ч. 1 ст. 3.3 ПИКоАП), а протоколы об административных правонарушениях составляют уполномоченные должностные лица: организаций, осуществляющих эксплуатацию жилищного фонда и (или) предоставляющих жилищно-коммунальные услуги; сельских, поселковых, районных, городских и областных исполнительных комитетов, администраций районов в городах (п. 2 и 25 ч. 1 ст. 3.30 ПИКоАП).

Деяния, связанные с производством превышающих предельно допустимые уровни шума или вибрации, источником которых являются промышленные предприятия, торговые сети и т. п., следует квалифицировать как нарушение санитарных норм и правил, гигиенических нормативов по ст. 17.5 КоАП. В ходе подготовки дела к рассмотрению должностными лицами государственного санитарного надзора в обязательном порядке проводятся инструментальные измерения уровней шума или вибрации.

Если нарушение спокойствия граждан происходит путем стрельбы из огнестрельного оружия в населенном пункте или в месте, не предназначенном для стрельбы из такого оружия, административная ответственность для виновного наступает по ст. 19.2 КоАП.

Диспозиция ч. 1 ст. 22.12 КоАП по степени определенности является бланкетной и оттого недостаточно емкой в содержательном плане, поэтому действия, нарушающие покой граждан в жилом доме, не всегда просто отграничить от мелкого хулиганства, а именно составляющих его умышленных действий, нарушающих спокойствие граждан и выражающихся

в явном неуважении к обществу. Так, диспозиция ст. 19.1 «Мелкое хулиганство» КоАП в целом подлежит расширительному толкованию, так как, за исключением оскорбительного приставания к гражданам, перечень иных хулиганских действий ни в КоАП, ни в других актах законодательства не приводится и, очевидно, что разработать исчерпывающий перечень таких деяний невозможно.

В связи с этим необходимо отметить, что факультативным признаком субъективной стороны состава мелкого хулиганства является наличие у виновного хулиганского мотива, который, по сути, является основным критерием отграничения данного административного правонарушения от деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 22.12 КоАП. Если действия, нарушающие покой граждан в жилом доме, совершаются из хулиганских побуждений, т. е. мотивов, выражающих стремление виновного лица проявить явное неуважение к обществу и продемонстрировать пренебрежение к общепринятым правилам общежития, в таком случае они охватываются составом административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.1 КоАП, как умышленные действия, нарушающие спокойствие граждан и выражающиеся в явном неуважении к обществу. Например, как мелкое хулиганство были квалифицированы действия Л., который 27 июля 2019 г. во дворе своего дома включил громко музыку, которую слушал в течение всего дня до наступления ночи, на просьбы Ш. уменьшить звук не реагировал, чем нарушил общественный порядок и спокойствие Ш.

Если хулиганский мотив у лица отсутствует и нарушение покоя граждан в жилом доме происходит вследствие пользования бытовыми приборами, игры на музыкальных инструментах, пения, крика, ругани или иного недисциплинированного поведения в быту, такие действия влекут административную ответственность по ч. 1 или ч. 2 ст. 22.12 КоАП.

УДК 629.1 + 351

А.А. Сушко

СРЕДСТВО ПЕРСОНАЛЬНОЙ МОБИЛЬНОСТИ КАК ИСТОЧНИК ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ

Правила дорожного движения появились Указом Президента Республики Беларусь от 18 апреля 2022 г. № 145 «О совершенствовании организации дорожного движения» дополнены термином «средство персональной мобильности» (СПМ), под которым понимается устройство или приспособление, не являющиеся транспортными средствами, приводимые в движение двигателем и предназначенные для индивидуального или совместного (в случае наличия специально оборудованных мест для сидения) использования пешеходами (электросамокат, гироскутер, сигвей, моноколесо и пр.). Отметим, что под «прочее» подпадает любое устройство или приспособление, приводимое в движение двигателем, которое пешеход использует для своего перемещения.

По умолчанию водитель транспортного средства считается и рассматривается как лицо, управляющее источником повышенной опасности, однако в действующем законодательстве нет определения термина «источник повышенной опасности». Есть только «источник повышенной опасности для окружающей среды». Анализ термина позволяет выявить ключевые моменты в определении: это объекты деятельности, объекты осуществляющие виды деятельности, имеющей высокий уровень потенциальной опасности.

В законодательстве Российской Федерации под источником повышенной опасности признается любая деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию других объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами. Из определения владельца источника повышенной опасности, под которым понимается юридическое лицо или гражданин, которые используют его (источник повышенной опасности) в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности), следует, что транспортное средство – источник повышенной опасности.

Таким образом, источник повышенной опасности – это объект, который создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ним со стороны человека, и это не только транспортное средство. Под термином «вред» понимается травмирование или нанесение ущерба здоровью человека, оборудованию или окружающей среде, а вероятность – количественная мера возможности того, что произойдет определенное случайное событие. Травмирование – травматические повреждения: ранения, ушибы, растяжения связок, перелом костей, вывихи суставов.

Применительно к дорожному движению с учетом изложенного под источником повышенной опасности следует понимать объект (не только транспортное средство), который создает повышенную вероятность (возможность того, что произойдет) причинения травмирования (ранения, ушибы, растяжения связок, перелом костей, вывихи суставов) из-за невозможности полного контроля за ним со стороны человека, участвующего в дорожном движении.

Не вдаваясь подробно в конструкцию СПМ, следует отметить, что, например, электросамокат для взрослых может развивать скорость до 40 км/ч. СПМ предназначены для перевозки физического лица весом от 20 до 100 кг, которое им управляет. Закономерен вопрос: пешеход, движущийся на СПМ, – это источник повышенной опасности или нет в соответствии с данным ранее определением?