

нарушения общественного порядка или трудовой дисциплины, которые влекли за собой применение мер административного взыскания либо мер дисциплинарного или общественного воздействия. Кроме того, по истечении срока отсрочки суд должен был принять решение об освобождении осужденного от наказания или о направлении его для отбывания наказания в виде лишения свободы, назначенного приговором в соответствии с поведением осужденного.

Имелась в УК БССР 1960 г. и норма об освобождении без назначения наказания. Так, ч. 2 ст. 48 «Освобождение от уголовной ответственности и наказания» УК предусматривала такую возможность в случае, если лицо, совершившее преступление, в силу последующего безупречного поведения и честного отношения к труду ко времени рассмотрения дела в суде не может быть сочтено общественно опасным. При этом закон не устанавливал ограничений по категории совершенного преступления, а также по личности и правовому статусу лица (наличие или отсутствие судимости). Не была конкретизирована и продолжительность постпреступного периода. Указанные особенности правовой регламентации создавали условия для чрезмерно широкого судебного усмотрения. По сути, данная мера уголовной ответственности основывалась на том, что уголовная ответственность представляет собой состояние осужденности лица в связи с совершением преступления, на основании которого имеется правовая возможность принудительного исправительного воздействия на него. Поэтому уголовная ответственность иногда может выражаться лишь в осуждении лица, совершившего преступление.

Таким образом, уголовно-правовые институты советского периода, явившиеся основой отсрочки исполнения наказания и осуждения без назначения наказания в их современной правовой регламентации, отражали тенденции господствовавшей на конкретных исторических этапах уголовной политики. Особенностью их регламентации в советском уголовном законодательстве являлась недостаточно детальная регламентация вопросов установления и организации надзора за лицами, осужденными с их применением.

С момента появления в советском законодательстве институты отсрочки исполнения приговора (наказания) и осуждения без назначения наказания изменялись с учетом особенностей социально-политической и экономической обстановки, при этом законодатель рассматривал их в качестве инструмента смягчения уголовной репрессии. Вместе с тем, несмотря на ряд указанных недостатков, советское законодательство заложило основы для таких мер уголовной ответственности, как отсрочка исполнения наказания и осуждение без назначения наказания в их современном виде, а ряд норм советского уголовного права, особенности практики их применения были восприняты законодателем и учтены в действующем УК Республики Беларусь.

УДК 343.2

В.А. Беспалов

ПРОБЛЕМА АЛЬТЕРНАТИВНОСТИ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ НАКАЗАНИЙ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Несмотря на усилия по совершенствованию системы уголовной ответственности несовершеннолетних, все еще существует ряд проблем, связанных с вынесением приговоров лицам, совершившим преступление в возрасте до 18 лет. Нынешняя система уголовных наказаний и конструкция санкций уголовных норм в отношении несовершеннолетних сталкиваются со значительными проблемами и нуждаются в реформировании, чтобы лучше удовлетворять потребности молодых правонарушителей и способствовать общественной безопасности. От эффективности наказания и справедливости предусмотренной законом санкции зависит результативность применения всего уголовного законодательства.

Одну из проблем представляют существенные ограничения альтернативы наказаниям, связанным с содержанием под стражей несовершеннолетних, что может детерминировать чрезмерное применение изоляции от общества несовершеннолетних и ее негативные последствия.

В этой связи представляет интерес изучение наличия альтернативы в санкциях уголовных норм и возможности выбора наказаний, применяемых к несовершеннолетним, поскольку именно наличие альтернативы позволяет наиболее полно реализовать принцип справедливости, обозначенный в Уголовном кодексе Республики Беларусь. Кроме того, альтернативная санкция предоставляет суду возможность в определенных законодателем рамках применить меру государственного принуждения с учетом всех обстоятельств дела.

В настоящее время специалистами в сфере ювенальной юстиции все чаще высказывается во многом обоснованная критика перечня наказаний, предусмотренных уголовным законом, и условий их применения в отношении несовершеннолетних.

Перечисленные в ст. 109 УК такие виды наказаний, как штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью, исправительные работы, применительно к несовершеннолетним часто носят декларативный характер. Судебная практика свидетельствует о недостаточном применении к несовершеннолетним наказаний, не связанных с лишением свободы, поскольку некоторые из них могут применяться лишь к работающим и имущим несовершеннолетним либо не созданы условия для их отбывания, кроме того, большинство несовершеннолетних не занимаются определенной деятельностью.

Рассмотрим санкции статей о преступлениях, наиболее часто совершаемых несовершеннолетними.

Так, в 2021 г. среди преступлений, совершенных с участием несовершеннолетних, больше всего зарегистрировано следующих преступлений: ч. 2 ст. 205 «Кража» УК – 349 преступлений, ч. 1 ст. 205 УК – 239, ч. 1 ст. 339 «Хулиганство» УК – 111, ч. 2 ст. 339 УК – 109, ч. 4 ст. 328 «Незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов» УК – 65, ч. 2 ст. 212 « Хищение имущества путем модификации компьютерной информации» УК – 52, ч. 1 ст. 214 «Угон транспортного средства или маломерного судна» УК – 44, ч. 2 ст. 214 УК – 39, ч. 3 ст. 328 УК – 38, ч. 2 ст. 206 «Грабеж» УК – 34.

Самым распространенным видом наказания, который присутствует в санкциях всех указанных норм, является лишение свободы. Ограничение свободы имеется практически во всех санкциях, за исключением ч. 3 и 4 ст. 328 УК. Арест представлен в санкциях большинства указанных преступлений, кроме ч. 2 ст. 214, ч. 3 и 4 ст. 328 УК. Исправительные работы могут быть назначены по ч. 1 и 2 ст. 205, ч. 2 ст. 212, ч. 1 ст. 214, ч. 1 ст. 339 УК. Штраф также является одним из самых распространенных видов наказания, указанных в санкциях рассматриваемых уголовных норм, он отсутствует только в санкциях ч. 2 ст. 214 и ч. 2 ст. 339 УК, при этом в ч. 3 и 4 ст. 328 УК он является дополнительным наказанием. Общественные работы указаны только в санкциях ч. 1 ст. 205 и ч. 1 ст. 339 УК. Запрет заниматься определенной деятельностью может быть применен как дополнительное наказание только по ч. 2 ст. 212 УК.

Таким образом, санкции рассматриваемых норм содержат все виды наказания, предусмотренные ст. 109 УК, при этом некоторые из них имеют достаточно широкую альтернативу, включающую в себя сочетание до шести различных видов наказания. Безальтернативными являются только санкции ч. 3 и 4 ст. 328 УК.

Однако для отдельных категорий несовершеннолетних эта широкая альтернатива оказывается существенно ограничена. Так, согласно ч. 2 ст. 27 УК уголовная ответственность за все вышеуказанные преступления может наступать с 14 лет, при этом такие виды наказания, как общественные работы, лишение права заниматься определенной деятельностью, исправительные работы, арест, назначаются несовершеннолетним, достигшим 16-летнего возраста ко дню постановления приговора. Таким образом, к несовершеннолетним в возрасте от 14 до 16 лет у суда остается возможность применить только три вида наказания – штраф, ограничение свободы и лишение свободы.

Учитывая иные условия, такие как необходимость иметь самостоятельный заработок (доход) или имущество, быть трудоустроенным, которые ограничивают применение в отношении несовершеннолетних некоторых видов наказания, а также запрет применения некоторых наказаний к отдельным лицам (например, инвалидам I и II группы, иностранным гражданам и не проживающим постоянно в Республике Беларусь лицам без гражданства), ограниченность альтернативы для некоторых категорий несовершеннолетних в санкциях уголовных статей оказывается еще больше.

Таким образом, ряд альтернативных санкций действующего уголовного закона нельзя назвать альтернативными по отношению к несовершеннолетним. Хотя по своему строению эти санкции являются альтернативными, фактически в некоторых ситуациях применить их как альтернативные невозможно.

Безусловно, наказание выступает лишь одним из видов государственного принуждения, которое может быть применено к лицу, совершившему преступление, и дополняется иными мерами уголовной ответственности.

Однако поскольку санкция осуществляет дифференциацию ответственности за общественно опасные деяния путем установления возможной меры уголовно-правового принуждения в виде наказания, которое является первой из законодательно оформленных мер уголовно-правового принуждения, то отсутствие альтернатив для несовершеннолетних в санкциях уголовных норм является серьезной проблемой, которая может иметь негативные последствия как для правонарушителей, так и для общества.

Таким образом, нынешняя система уголовных наказаний и санкций в отношении несовершеннолетних нуждается в реформировании. Некоторые шаги, которые можно предпринять для решения указанных проблем, по нашему мнению, заключаются в необходимости поиска новых альтернативных наказаний, усовершенствовании некоторых санкций уголовного закона, а также в оптимизации условий и порядка применения наказаний в отношении несовершеннолетних.

УДК 343.3/7

Е.С. Бородулькина

ОПЫТ НИДЕРЛАНДОВ В СФЕРЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ НЕЗАКОННОМУ ОБОРОТУ НАРКОТИКОВ

По степени жесткости законодательства, направленного на борьбу с незаконным оборотом наркотиков, все государства можно разделить на несколько групп, весьма немалочисленной среди которых является группа стран с так называемой либеральной моделью антинаркотической политики. Одним из наиболее ярких ее представителей являются Нидерланды.

С одной стороны, в СМИ довольно часто можно встретить данные о тревожной ситуации в сфере производства наркотиков в Нидерландах, росте насилия, большом количестве синтетических наркотиков, производимых в стране, наркотикуризме, риске превращения Нидерландов в государство, экономика которого определяется торговлей наркотиками. С другой – если оценивать данные, приводимые международными организациями, или сведения, содержащиеся в отчетах Международного комитета по контролю над наркотиками, в которых осуществляется сравнительный анализ состояния и уровня преступности, показателей смертности, связанной с потреблением наркотиков, в различных странах, ситуация в Нидерландах до настоящего времени выглядит благоприятной. Это обосновывается невысоким уровнем смертности, связанной с потреблением наркотиков, низким уровнем потребления инъекционных наркотиков (менее одного человека на тысячу), невысоким числом по сравнению со средним показателем в Европе наркоманов, потребляющих тяжелые наркотики, на 100 000 жителей и др.

При явном отличии подходов в противодействии незаконному обороту наркотиков в государствах с умеренной моделью, к которым относится Республика Беларусь, и антинаркотической политики Нидерландов полагаем, что механическое заимствование в данном направлении неприемлемо. Однако понимание и анализ основных идей, на которых строится нидерландская политика, могут быть ценными при выявлении перспективных направлений совершенствования национального уголовного закона.