

КоАП, в отличие от УК, также не отвечает на вопрос, как влияет превышение пределов необходимой обороны на привлечение к административной ответственности. В УК превышение пределов необходимой обороны образует самостоятельные привилегированные составы преступлений (ст. 143, 152 УК). В КоАП подобный состав административного правонарушения со смягчающим обстоятельством не сформулирован. В перечень обстоятельств, смягчающих административную ответственность (ст. 7.2 КоАП), превышение пределов необходимой обороны не входит. Полагаем, что ч. 1 ст. 7.2 КоАП следует дополнить таким обстоятельством, как совершение административного правонарушения при нарушении условий правомерности обстоятельств, исключающих признание деяния административным нарушением. Такой подход будет способствовать реализации принципа справедливости административной ответственности.

Таким образом, рассмотрение необходимой обороны в уголовном и административном праве позволяет сделать следующие выводы:

в ч. 2 ст. 34 УК следует уточнить формулировку потерпевших, чьи интересы ставятся под угрозу посягательства, указав на права физического и юридического лица, что послужит реализации принципа равенства защиты законом;

примечание к ст. 3.1 КоАП следует изложить в следующей редакции: «Обязательным условием признания состояния необходимой обороны при причинении посягающему вреда является недопущение превышения пределов необходимой обороны, то есть действий, явно не соответствующих характеру и степени вредности посягательства, когда посягающему без необходимости умышленно причиняются телесные повреждения, не повлекшие кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты трудоспособности»;

ч. 1 ст. 7.2 КоАП следует дополнить таким обстоятельством, смягчающим административную ответственность, как совершение административного правонарушения при нарушении условий правомерности обстоятельств, исключающих признание деяния административным нарушением.

УДК 343.8

**С.В. Казак**

### **НОВАЦИИ В ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ШТРАФА**

За последние несколько лет в уголовное и уголовно-исполнительное законодательство Республики Беларусь были внесены существенные изменения и дополнения, которые коснулись в том числе наказания в виде штрафа. Полагаем, что новации требуют научного осмысления.

Как и ранее, штраф суд может применять в качестве не только основного, но и дополнительного наказания. Вместе с тем законодатель дополнил ст. 48 Уголовного кодекса Республики Беларусь ч. 4, в которой закрепил положение, что штраф применяется в качестве дополнительного наказания только в том случае, если он предусмотрен в санкции статьи Особенной части УК. Указывается данное наказание после наиболее строгого из основных видов наказания, но может быть назначено в качестве дополнительного к любому из основных наказаний, предусмотренных санкцией соответствующей статьи, если это не противоречит положениям Общей части УК или санкции данной нормы.

Регламентируется наказание в виде штрафа ст. 50, 111 УК. Размер штрафа, назначаемого совершеннолетним осужденным, изменений не претерпел. Что касается лиц, совершивших преступление в возрасте до 18 лет, то штраф к ним, как и ранее, может применяться в том случае, если они имеют самостоятельный заработок (доход) или имущество, размер же данного наказания существенно уменьшился и составляет от 5 до 50 базовых величин. Ранее размер штрафа зависел от характера совершаемого преступления и не должен был превышать 20-кратного размера базовой величины, установленного на день постановления приговора, а за корыстное преступление – 100-кратного размера такой базовой величины (ч. 1 ст. 111 УК).

Претерпел изменение и порядок исполнения данного наказания. Так, согласно действующей редакции ч. 1 ст. 29 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Беларусь осужденный, которому назначено наказание в виде штрафа, обязан уплатить его в течение двух месяцев со дня вступления приговора суда в законную силу, ранее законодатель предоставлял для уплаты 30 дней.

Законодатель ч. 2 ст. 50 УК дополнил положением, согласно которому суд с учетом материального положения обвиняемого может назначить ему штраф с рассрочкой выплаты определенными частями на срок до пяти лет, но не менее двух базовых величин ежемесячно либо с отсрочкой его уплаты на срок до одного года, тем самым существенно увеличив срок рассрочки (ранее суд мог рассрочить уплату штрафа до одного года). Данное положение позволило судам при вынесении приговора назначать штраф с рассрочкой или отсрочкой его уплаты, ранее рассрочка и отсрочка могли быть применены судом только по ходатайству осужденного и заключению судебного исполнителя.

Претерпели изменение последствия неуплаты штрафа. В ч. 1 ст. 30 УИК предусматривается возможность замены данного наказания общественными работами в случае неуплаты осужденным штрафа и невозможности его принудительного взыскания в связи с отсутствием у него необходимых средств и имущества. При этом в ч. 3 ст. 50 УК законодатель закрепил, что такая замена осуществляется в случае невозможности взыскания штрафа при отсутствии признаков «злостного уклонения» от его уплаты, т. е. допускается возможность уклонения осужденного от уплаты штрафа. По нашему мнению, данное положение противоречит ст. 30 УИК, так как для замены штрафа общественными работами у осужденного должна отсутствовать реальная возможность исполнения данного наказания. В этой связи полагаем, что дополнение ч. 3 ст. 50 УК словом «злостного» является нецелесообразным.

Ранее предусматривалась уголовная ответственность за уклонение осужденного от уплаты штрафа (ст. 418 УК), данное деяние декриминализовано. В настоящее время согласно ч. 2 и 3 ст. 30 УИК в случае неуплаты осужденным штрафа в уста-

новленный срок без уважительных причин и при уклонении от его уплаты, если имеется реальная возможность исполнения данного наказания, судебный исполнитель должен вынести осужденному официальное предупреждение о замене штрафа более строгим наказанием, а если осужденный злостно уклоняется от уплаты штрафа после вынесения официального предупреждения, судебный исполнитель должен направить в суд представление для решения вопроса о замене штрафа более строгим наказанием. В соответствии с ч. 4 ст. 50 УК в таком случае суд может заменить штраф арестом или ограничением свободы. Расчет осуществляется следующим образом: 10 базовых величин штрафа (исходя из размера базовой величины, установленного на день постановления приговора) заменяются одним днем ареста, но на срок не свыше трех месяцев; 5 базовых величин штрафа заменяются одним месяцем ограничения свободы, но на срок не свыше пяти лет. Если штраф назначен в качестве дополнительного наказания, то вопрос о его замене должен рассматриваться судом после отбытия осужденным основного наказания.

Вместе с тем следует отметить, что ни в УК, ни в УИК законодатель не установил, что следует считать злостным уклонением осужденного от уплаты штрафа. По-прежнему не определена и последовательность действий судебного исполнителя в случае уклонения осужденного от исполнения данного наказания. Не совсем ясно, в каком случае следует взыскивать штраф принудительно, а в каком – заменять данное наказание на более строгое. Считаем, что если осужденный после официального предупреждения продолжает уклоняться от исполнения данного наказания при наличии реальной возможности уплатить штраф, то взыскание должно производиться принудительно. Если же осужденный скрывает свои доходы и имущество от принудительного взыскания, он должен признаваться злостно уклоняющимся и в этом случае необходимо решать вопрос о замене штрафа более строгим наказанием. Предлагаем изложить ч. 3 ст. 30 УИК в следующей редакции: «Если осужденный после официального предупреждения продолжает уклоняться от уплаты штрафа при возможности его уплатить, взыскание производится судебным исполнителем принудительно. Если осужденный, уклоняющийся от уплаты штрафа, скрывает свои доходы и имущество от принудительного взыскания, он признается злостно уклоняющимся. В таком случае судебный исполнитель направляет в суд представление для решения вопроса о замене штрафа более строгим наказанием в соответствии со статьей 50 Уголовного кодекса Республики Беларусь».

В заключение необходимо отметить, что новации в правовом регулировании наказания в виде штрафа направлены на повышение эффективности данной меры. Вместе с тем ряд проблем так и остались не решенными, и в этой связи предлагается внесение соответствующих коррективов в действующее уголовное и уголовно-исполнительное законодательство Республики Беларусь.

УДК 343.37

**В.В. Каминский**

## **УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ СРЕДСТВА БОРЬБЫ С КОНТРАБАНДОЙ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

Преступные посягательства на экономику государства вносят дезорганизацию в экономическую деятельность, причиняют существенный вред ее субъектам. К экономическим преступлениям в широком смысле следует относить любое незаконное производство, перераспределение, обмен и потребление материальных благ, услуг, в том числе доходов от противоправной деятельности.

Одним из наиболее опасных экономических преступлений является контрабанда. Уголовный кодекс Республики Беларусь определяет контрабанду как незаконное перемещение через таможенную границу Евразийского экономического союза в крупном размере товаров, запрещенных или ограниченных к такому перемещению, при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных ст. 328<sup>1</sup> и 333<sup>1</sup> УК, а также в крупном размере денежных средств или денежных инструментов (ст. 228 УК). В свою очередь, под незаконным перемещением через таможенную границу Евразийского экономического союза понимается перемещение товаров через таможенную границу Евразийского экономического союза вне установленных мест или в неустановленное время работы таможенных органов в этих местах, либо с сокрытием от таможенного контроля, либо с заведомо недостоверным декларированием или недеklarированием товаров, либо с использованием документов, содержащих заведомо недостоверные сведения о товарах, а также с использованием поддельных или относящихся к другим товарам средств идентификации.

По своей противоправной сущности контрабанда – экономическое преступление, совершаемое в обширной сфере внешнеэкономической деятельности государства, наносящее существенный вред его экономическому суверенитету и экономической безопасности.

В настоящее время структура преступной деятельности, связанной с контрабандой, претерпела существенные изменения на всех уровнях – от организации до совершения. Так, повышаются организованность и латентность преступных формирований, совершенствуются приемы противоправной деятельности, растут обороты и разнообразие нелегального товара. Контрабанда, посягающей на установленный порядок перемещения товаров и иных ценностей через таможенную границу, способствуют наряду с другими факторами злоупотребления должностных лиц таможенных, пограничных и других органов.

Рассматривая комплекс научных и правовых вопросов, связанных с противодействием контрабанде, можно выделить основные аспекты уголовно-правовых средств борьбы с указанной противозаконной деятельностью в Республике Беларусь.

1. Формирование международной платформы сотрудничества в рамках поддержки международных нормативных правовых актов, которые содействуют объединению усилий и координации действий мирового сообщества в борьбе с наиболее актуальными угрозами криминального характера. Данная позиция способствует реализации важнейшего принципа уголовной