

Республиканский перечень запрещенных в спорте веществ и методов» и ст. 331² «Умышленное использование в отношении спортсмена вещества и (или) метода, включенных в Республиканский перечень запрещенных в спорте веществ и методов» УК. Данные статьи включены в УК в 2019 г., помещены в гл. 29 «Преступления против здоровья населения» разд. X. Ответственность по ст. 331¹ УК наступает за склонение спортсмена к использованию вещества и (или) метода, включенных в Республиканский перечень запрещенных в спорте веществ и методов, тренером, педагогическим работником, менеджером, спортивным агентом, медицинским работником или иным лицом, участвующим в спортивной подготовке этого или иного спортсмена, при отсутствии признаков преступления, предусмотренного ст. 331 УК. Термин «склонение» не раскрыт в УК. Перечень веществ и методов, запрещенных в спорте, утвержден постановлением Министерства спорта и туризма Республики Беларусь от 8 ноября 2018 г. № 65. Непосредственным объектом данного преступления, по нашему мнению, являются общественные отношения, касающиеся подготовки спортсмена. В отличие от ст. 253 УК в данной норме нет прямого указания на то, что использование запрещенных веществ и методов может непосредственно влиять на результат спортивного соревнования, хотя очевидно, что целью склонения спортсмена является улучшение его спортивных результатов. Субъект преступления специальный, перечень субъектов приводится в диспозиции статьи. Данная статья обладает квалифицирующими признаками, которые указаны в ч. 2 ст. 331¹ УК, а именно: преступление, совершенное группой лиц по предварительному сговору, либо в отношении заведомо несовершеннолетнего спортсмена, либо в отношении двух или более спортсменов, либо путем применения шантажа, насилия или угрозы его применения, а также особо квалифицирующими признаками, указанными в ч. 3, – причинение спортсмену смерти по неосторожности или причинение ему тяжких телесных повреждений. С субъективной стороны преступление, предусмотренное ч. 1 и 2 данной статьи, характеризуется умышленной формой вины в виде прямого умысла, а ч. 3 – умышленной формой вины в виде косвенного умысла.

Ответственность по ст. 331² УК наступает за умышленное использование в отношении спортсмена независимо от его согласия вещества и (или) метода, включенных в Республиканский перечень запрещенных в спорте веществ и методов, за исключением использования таких веществ и (или) метода в медицинских целях при наличии разрешения на их терапевтическое использование, при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных ст. 328 и 333 УК. Субъект данного преступления общий. Квалифицирующие признаки ст. 331² аналогичны ст. 331¹, за исключением применения шантажа и насилия. Особо квалифицирующие признаки аналогичны ст. 331¹ УК. С субъективной стороны преступление, предусмотренное ч. 1 и 2 ст. 331², характеризуется умышленной формой вины в виде прямого умысла, а ч. 3 – умышленной формой вины в виде косвенного умысла.

Таким образом, проблемы уголовно-правовой охраны порядка подготовки и проведения спортивных соревнований представляют большой научный интерес в связи с новизной статей, регулирующих данную сферу, и отсутствием монографических исследований.

УДК 343.346:343.85

Л.Я. Тарасова

МЕРЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ КАК ОДНОГО ИЗ ВИДОВ НЕОСТОРОЖНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ

Предупреждение неосторожной преступности, а именно дорожно-транспортных преступлений, является составной частью работы по предупреждению преступности в целом. Необходимо максимально точно установить реальные масштабы и динамику преступной неосторожности, объем ее проявлений между уголовной и административной юрисдикциями, удельный вес административно наказуемого рецидива, другие количественные и качественные признаки неосторожности, с тем чтобы систематически устранять угрозу ее различных проявлений.

Согласно справке о состоянии аварийности на территории Алтайского края Российской Федерации за 11 месяцев 2022 г., количество зарегистрированных дорожно-транспортных происшествий (ДТП) увеличилось на 0,8 % (с 2091 до 2107), число погибших в них людей увеличилось на 16,5 % (с 212 до 247), число раненых людей уменьшилось на 1,0 % (с 2 757 до 2 730).

Проблема профилактики дорожно-транспортных преступлений требует отдельного внимания. Так, при изучении данного вопроса выявлено, что профилактика ДТП имеет специфические черты. Первое, что необходимо учитывать, это то, что данный вид преступлений имеет специфические причины и условия их совершения. Второе, что ДТП – это один из видов неосторожных преступлений и меры профилактики, которые применимы к умышленным преступлениям, не будут эффективными в отношении их.

Так, за 11 месяцев 2022 г. основными причинами ДТП являлись такие нарушения правил дорожного движения водителями, как несоответствие скорости конкретным условиям – 475 (+28,7 % к 11 месяцам 2021 г.), нарушение правил проезда перекрестков – 361 (стабильно к 11 месяцам 2021 г.), нарушение правил проезда пешеходных переходов – 256 (–7,9 % к 11 месяцам 2021 г.), выезд на полосу встречного движения – 158 (–11,2 % к 11 месяцам 2021 г.), неправильный выбор дистанции – 133 (+0,8 % к 11 месяцам 2021 г.), нарушение требований сигнала светофоров – 31 (+10,7 % к 11 месяцам 2021 г.).

Если рассматривать профилактические меры предупреждения в системе, то больший вес в предупреждении ДТП имеют общесоциальные мероприятия, а неспециальные криминологические.

Необходимо также учитывать, что нередко меры предупреждения преступлений рассматриваемой категории аналогичны (или вообще совпадают) предлагаемым мерам защиты от случайного причинения вреда правоохраняемым законом интересам.

В этой связи неосторожные преступления по большей части «лучше воспринимают» меры профилактики, чем умышленные преступления.

К общесоциальным мерам предупреждения неосторожных преступлений следует относить совершенствование системы технического, правового образования.

В частности, к основным профилактическим мерам в сфере безопасности дорожного движения относятся:

технические – повышение технического уровня и безопасности транспортных средств, регулярное проведение технического контроля автомобилей, улучшение состояния дорог и т. д.;

образовательные и воспитательные – обучение и воспитание участников дорожного движения.

Реализация данных профилактических мер органами внутренних дел Российской Федерации происходит через размещение информации на сайтах региональных МВД РФ. Так, МВД РФ по Республике Марий Эл в разделе «Ответы на вопросы граждан» размещена информация, что многие водители продолжают пренебрегать ремнями безопасности, ставя свою жизнь и жизни других под угрозу причинения вреда, хотя эффективность ремней безопасности доказана годами их применения.

Изучение статистики подтверждает сделанные выводы. Риск гибели и тяжелых травм в случае игнорирования ремней безопасности при фронтальном столкновении выше в 2–2,5 раза, при боковом – в 1,8 раза, а при опрокидывании – в 5 раз. Однако лица, управляющие транспортным средством, продолжают нарушать правила перевозки несовершеннолетних. Увеличение законодателем штрафов за нарушение правил перевозки детей не способствует их профилактике.

На наш взгляд, образовательные и воспитательные меры по степени значимости и необходимости выступают главными и служат мерами индивидуальной профилактики ДТП. Полагаем, что в целях предупреждения первичных неосторожных преступлений, совершаемых водителями, необходимо внесение изменений в постановление Правительства РФ от 24 октября 2014 г. № 1097 «О допуске к управлению транспортными средствами», закрепляющих обязательность прохождения лицами, желающими стать водителями транспортных средств и имеющими справку установленного образца о годности к управлению транспортными средствами соответствующих категорий, психологического тестирования на соответствие качеств безопасного водителя и установления предрасположенности к совершению ДТП. Следует также, по нашему мнению, включить в практику прохождения специального психологического теста, который позволит определять предрасположенность лица к совершению ДТП или же невозможность лица предотвращать ДТП. По аналогии с психологическим профилем неосторожных преступников, осужденных по ст. 264 УК РФ и отбывающих наказание в местах лишения свободы, граждане должны будут подтвердить помимо своих теоретических знаний правил дорожного движения и практических умений свою способность безопасно для себя или остальных участников дорожного движения управлять транспортным средством. В случае если психологические профили указанных категорий будут совпадать, то в получении водительского удостоверения следует отказывать.

Таким образом, профилактика ДТП как вида неосторожной преступности имеет как общие с ней черты, так и специфические. Все рассмотренные выше меры профилактики должны способствовать сокращению ДТП, их повторности и воспитывать культуру поведения у участников дорожного движения.

УДК 342.2

И.А. Фиськов

СОДЕРЖАНИЕ И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОПАСНОСТИ ДЕЯНИЯ

Современные тенденции развития уголовного закона, введение преступлений с административной преюдицией, предложения о включении уголовного проступка существенным образом разбалансируют сложившуюся систему категоризации преступлений, формально основанную на признаке общественной опасности, а в действительности – на размере наказания. Закрепленная ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации категоризация преступлений и до этого была нежизнеспособной и сломанной, а теперь уже явно нуждается в пересмотре. Зафиксированное в ч. 1 ст. 15 УК РФ основание категоризации преступлений, на наш взгляд, является единственным верным, но требует теоретической разработки ввиду отсутствия четких критериев определения общественной опасности.

Для выхода из порочного круга конкуренции уголовной и административной ответственности нужны жесткие правила и установление какого-то ключевого для каждого вида ответственности свойства. Этим свойством в дифференциации уголовной и административной ответственности выступает общественная опасность преступления, а жесткие правила заключаются в выявлении и учете верифицированных факторов – критериев общественной опасности.

Анализ ст. 14 УК РФ позволяет выделить четыре признака, характеризующие преступление: виновность, общественную опасность, противоправность, наказуемость. В науке уголовного права под общественной опасностью принято понимать угрозу или непосредственное причинение вреда наиболее значимым общественным отношениям. Законодатель не дает определения общественной опасности. Верховный Суд РФ также не приводит дефиницию этого понятия, но в апелляционном определении Судебной коллегии по уголовным делам от 19 декабря 2019 г. № 78-АПУ19-38 указывает, что при учете характера общественной опасности преступления следует иметь в виду прежде всего направленность деяния на охраняемые уголовным законом социальные ценности и причиненный им вред, а степень общественной опасности преступления устанавливается в зависимости от характера и размера наступивших последствий, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, от формы вины, обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание.

На заре формирования признака общественной опасности Н.С. Таганцев указывал, что преступлением признается деяние, посягающее на такой объект, который в данной стране, в данное время считается настолько важным, что государство