

ческом развитии, не связанное с психическим расстройством (возрастная невменяемость)», «принудительные меры безопасности и лечения», «уголовно-процессуальная дееспособность», «уголовно-процессуальная недееспособность», а также их законодательной регламентации в УК и УПК; организационно-практические – проблемы, обусловленные недостаточным уровнем как специальных знаний у следователей в вопросах судебной психиатрии и патопсихологии, так и межведомственного взаимодействия.

УДК 343.123

Ю.С. Климович

ОСНОВАНИЯ И УСЛОВИЯ ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ ПРОВЕРКИ ПО ЗАЯВЛЕНИЮ ИЛИ СООБЩЕНИЮ О ПРЕСТУПЛЕНИИ

С 2017 г. в Республике Беларусь отдельной нормой (ст. 173³ УПК) регулируется порядок приостановления и возобновления проверки по заявлению или сообщению о преступлении. За прошедшие годы появилась практика и отдельные проблемные моменты применения указанного правового механизма. В этой связи полагаем необходимым акцентировать свое внимание на вопросах оснований и условий приостановления проверки по заявлению или сообщению о преступлении.

Ч. 1 ст. 173³ УПК выделяет два основания приостановления проверки: 1) неполучение ответа на международный запрос; 2) невозможность производства действий, указанных в ч. 2 ст. 173 УПК.

Наличие первого основания можно констатировать в случае, когда орган, ведущий уголовный процесс, подготовил и направил в установленном порядке запрос в иностранное государство. В материалах проверки должны содержаться документы, подтверждающие, что такое действие выполнено. По нашему мнению, такое основание наличествует и на него можно ссылаться только в случае, если имеется временная задержка с подготовкой и получением ответа. Если же ответ отсутствует из-за принципиального нежелания органа иностранного государства отвечать на поступившее обращение или же ответ приходит неполный, то следует вести речь об отпадении указанного основания.

Второе основание приостановления проверки, как несложно заметить, весьма сходно с основанием приостановления предварительного следствия, указанного в п. 5 ч. 1 ст. 246 УПК, – невозможность производства следственных действий, без которых не может быть принято решение об окончании предварительного следствия. Исходя из нарабатанной практики применения последнего, можно утверждать, что под данным основанием приостановления проверки следует понимать невозможность (затруднительность) производства процессуальных действий, указанных в п. 2 ч. 1 ст. 173³ УПК. Например, лицо, объяснения которого имеют важное значение по материалу, болеет заболеванием, исключающим контакты с ним, или находится за рубежом в командировке, осмотр не может быть проведен из-за погодных условий, экспертное исследование нельзя провести из-за отсутствия нужных реактивов, механизмов или загруженности экспертного учреждения и т. д.

Следует обратить внимание на то, что проверка по материалу может быть приостановлена, только если основания, указанные в законе, препятствуют принятию решений, предусмотренных п. 1–4 ч. 1 ст. 174 УПК. Если, несмотря на отсутствие ответа на международный запрос или невозможность производства какого-либо действия, указанного в ч. 2 ст. 173 УПК, можно отказать в возбуждении уголовного дела, возбудить его или принять иное решение по материалу, значит, это должно быть сделано и основания для приостановления отсутствуют.

Среди сотрудников практических подразделений дискуссионным является вопрос допустимости приостановления проверки в связи с отсутствием результатов экспертного исследования либо проверки финансово-хозяйственной деятельности. До изменений, внесенных в УПК в 2021 г., данное основание было непосредственно закреплено в уголовно-процессуальном законе и согласно некоторым сведениям служило основанием приостановления проверки в 97 % случаев. Несмотря на изменение редакции закона, по мысли отдельных правоприменителей, указание в ч. 3 ст. 173³ УПК на то, что по приостановленной проверке допустимо проведение экспертизы и проверки финансово-хозяйственной деятельности, свидетельствует о возможности, как и ранее, приостанавливать проверку по указанному основанию. Со своей стороны считаем, что такое умозаключение не соответствует действующему законодательству. Дело в том, что ч. 3 ст. 173³ УПК регламентирует не основания приостановления проверки, а особенности действий органа, ведущего уголовный процесс, после принятия этого решения. Как мы указывали выше, оснований для приостановления проверки всего два, отождествлять отсутствие результатов экспертизы или проверки финансово-хозяйственной деятельности ни с одним из них нельзя. Невозможность производства действий, указанных в ч. 2 ст. 173 УПК, предполагает наличие каких-либо объективных, неустранимых в текущий момент времени препятствий к их осуществлению. Если экспертиза или проверка финансово-хозяйственной деятельности назначены и проводятся, то их проведение является возможным и, соответственно, основание к приостановлению проверки отсутствует.

В институте приостановления предварительного следствия помимо оснований традиционно выделяются и обязательные условия приостановления производства по делу. С точки зрения отдельных представителей прокуратуры, приостановление проверки также детерминировано одним условием: до принятия указанного решения должны быть произведены другие возможные процессуальные действия. Очевидно, что такой подход повторяет порядок приостановления предварительного следствия, когда согласно ч. 5 ст. 246 УПК следователь до приостановления расследования обязан выполнить все следственные действия, производство которых возможно в отсутствие обвиняемого. Со своей стороны обратим внимание на то, что формально ст. 173³ УПК не содержит указанного условия для приостановления проверки, поэтому для его нормативной легализации закон, конечно, нуждается в соответствующем дополнении.