

они позволяют объединить уже известное с новым, искомым; позволяют предвидеть, прогнозировать еще не обнаруженные следователем факты и связи между ними; способствуют преодолению информационной неопределенности и достижению всесторонности, полноты и объективности в ходе расследования преступлений.

Роль версий как одной из форм познания в ходе расследования преступлений определяется многозначностью ее функций, к числу которых следует отнести систематизацию имеющейся информации, отыскание недостающей информации, отбор существенной и отсеивание излишней информации, установление причинного отношения обнаруженных доказательств к событию преступления. Реализация указанных функций напрямую связана с определением конкретных путей расследования, планированием конкретных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

УДК 343.98

В.Г. Лосева

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРОВЕДЕНИЯ СУДЕБНОЙ ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ДОКУМЕНТОВ, УДОСТОВЕРЯЮЩИХ ЛИЧНОСТЬ ГРАЖДАН ИНОСТРАННЫХ ГОСУДАРСТВ

Анализ правоприменительной практики органов пограничной службы Республики Беларусь за последние годы свидетельствует о непрекращающихся попытках граждан незаконно пересечь Государственную границу Республики Беларусь, совершающихся, как правило, с использованием подложных документов. В связи с данным фактом наибольшей актуальностью приобретают вопросы отнесения документа к подложному, что возможно установить только в результате проведенной установленным образом судебной технической экспертизы документов. Ее квалифицированное проведение зависит от множества факторов, к числу которых, по нашему мнению, относятся: уровень профессионального образования эксперта, стаж его экспертной деятельности и профессиональный опыт, наличие всех необходимых научно-технических средств для проведения исследования, а также достаточный уровень методического обеспечения проводимой экспертизы. Последнему фактору видится целесообразным уделить наибольшее внимание.

В настоящее время судебные технические экспертизы документов в Республике Беларусь проводятся экспертными учреждениями Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь (ГКСЭ), органов пограничной службы, органов государственной безопасности и таможенных органов. Наибольшее количество документов, удостоверяющих личность граждан, в качестве объектов исследования поступают для проведения экспертизы в экспертные учреждения органов пограничной службы. Это обусловлено большим количеством доследственных проверок органов дознания подразделений оперативно-розыскной деятельности органов пограничной службы по фактам выявляемых подложных документов в пунктах пропуска через государственную границу и, соответственно, назначения ими проведения экспертиз в экспертных учреждениях органов пограничной службы. В то же время ввиду территориального расположения, времени, затрачиваемого на пересылку объектов исследования и экспертизы, а также ввиду того, что экспертные учреждения органов пограничной службы имеются только в Минске и Бресте, органы дознания органов пограничной службы часто назначают проведение судебных технических экспертиз документов в подразделениях ГКСЭ и других государственных экспертных учреждениях.

Все это предопределяет, несмотря на специфику деятельности в каждом правоохранительном ведомстве, наличие единого подхода к назначению и проведению судебных технических экспертиз документов, удостоверяющих личность граждан.

Следует отметить, что имеющиеся в ГКСЭ многочисленные методические материалы и рекомендации, касающиеся проведения судебных технических экспертиз документов, являются либо общими по отношению ко всем объектам, направляемым на судебную техническую экспертизу документов, либо частными по отношению к особым объектам исследования, например оттискам печатей и штампов. Самостоятельно разработанная методика исследования документов, удостоверяющих личность граждан, никогда не стояла на повестке дня в ГКСЭ ввиду относительно редкой встречаемости данных объектов в экспертной практике ГКСЭ. В то же время данные документы являются основными объектами исследования экспертных учреждений органов пограничной службы Республики Беларусь, имеющих богатый практический опыт проведения данных экспертиз, но использующих при этом либо общие методики ГКСЭ, либо действующие, но старые, не адаптированные под современные материалы изготовления и защиты методики. Все вышеизложенное предопределяет необходимость разработки единой методики исследования документов, удостоверяющих личность граждан, адаптированной для всех экспертных ведомств Республики Беларусь.

Актуальным остается вопрос взаимодействия следователя, лица, производящего дознание, с экспертными учреждениями в рамках назначения экспертиз и предоставления образцов для сравнительного исследования, особенно в тех случаях, когда в рамках экспертизы необходимо исследовать паспорт, образцы которого либо вообще отсутствуют в экспертных коллекциях, либо имеются только их электронные или распечатанные изображения, а не натуральные образцы.

Вывод эксперта о том, что «ответить на вопрос, изготовлен ли документ на предприятии, осуществляющем выпуск продукции данного вида, не представляется возможным», затрудняет в дальнейшем принятие квалифицированного решения по рассматриваемому делу. Запрос же образца документа в государство выдачи, как правило, не приносит результатов.

Одновременно с проблемой предоставления образцов для сравнительного исследования продолжают встречаться методологические ошибки в формулировке вопросов, выносимых на разрешение судебной технической экспертизы документов. Решение данной проблемы не создает много трудностей, но продлевает срок проведения экспертизы, что в большинстве

случаев негативно сказывается на раскрытии и расследовании уголовных дел по ст. 380 «Подделка, изготовление, использование либо сбыт поддельных документов, штампов, печатей, бланков» Уголовного кодекса Республики Беларусь.

Все вышеизложенное предопределяет необходимость разработки единого подхода к вопросам назначения и проведения судебных технических экспертиз документов, удостоверяющих личность граждан, в особенности иностранных государств.

УДК 343.98

Е.Л. Лужинская

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОБНАРУЖЕНИЯ, ИЗЪЯТИЯ И УПАКОВКИ НЕФТЕПРОДУКТОВ В ХОДЕ ОСМОТРОВ МЕСТ ПРОИСШЕСТВИЙ ПО ДЕЛАМ О ПОДЖОГАХ

Анализ практики раскрытия преступлений и расследования уголовных дел по фактам поджогов показывает, что большую значимость по данной категории дел имеет качественно и полно проведенный осмотр места происшествия, ключевым моментом которого являются выявление и изъятие информативных следов, в частности следов применения интенсификаторов горения. Максимально положительный эффект достигается при строгом соблюдении требований по их изъятию и упаковке, а также при представлении в максимально короткие сроки в экспертное учреждение для проведения судебной экспертизы нефтепродуктов (НП) и горюче-смазочных материалов.

На местах пожаров (при возникновении версии о поджоге) в первую очередь сотрудниками подразделений по чрезвычайным ситуациям, специалистами Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь (ГКСЭ) (в основном экспертами-пожаротехниками) производится поиск использованных для поджога легковоспламеняющихся НП (топливо и растворители). Легковоспламеняющиеся и горючие жидкости являются одними из основных средств совершения поджогов.

Существует несколько приемов обнаружения следов легковоспламеняющихся и горючих жидкостей:

1. Определение наличия специфичного для НП запаха. Наиболее резким запахом отличаются топливо (бензин, дизельное топливо и т. д.) и растворители. Человеческое обоняние – это довольно чувствительный индикатор, позволяющий согласно проведенным исследованиям обнаруживать запах от испарения на поверхности древесины 1 мл бензина через двое суток, а керосина – через 10 суток. По запаху можно предположительно установить факт присутствия НП и выяснить место, где отбирать образцы для лабораторного исследования. Однако на пожарах, как правило, запах гари маскирует (перебивает) запах легковоспламеняющихся и горючих жидкостей.

2. Обнаружение паров легковоспламеняющихся и горючих жидкостей в воздухе на месте происшествия с использованием газоанализатора, через который прокачивают пробы воздуха на месте пожара. Применять этот метод имеет смысл непосредственно сразу после пожара в замкнутом пространстве (дом, комната) и на стадии динамического осмотра при вскрытии емкостей, пола и т. д., если туда попали легковоспламеняющиеся и горючие жидкости. Специалисты ГКСЭ используют на осмотрах мест происшествий малогабаритные газоанализаторы «Колион-1В», Dragger.

3. Использование ультрафиолетовых источников света для освещения объемов жидкостей неизвестной природы. Данный метод дает дополнительную информацию, так как все НП люминесцируют.

Одной из главных задач специалиста на месте происшествия является определение места отбора образцов со следами НП для экспертного исследования. НП могут быть обнаружены в зоне очага пожара или в непосредственной близости от него, а также в местах, куда могла затечь жидкость. Наиболее вероятно нахождение остатков НП в зоне очага пожара, поэтому начинать их поиски необходимо с внешнего осмотра. Характерным внешним признаком выгорания горючих жидкостей в очаге пожара является образование на полу, конструкциях, предметах пятен, участков обгорания с резко очерченной конфигурацией.

После детального обследования места происшествия следует приступить к изъятию объектов – носителей НП или их отдельных частей. Помимо объектов, содержащих следы НП, необходимо отобрать два-три фрагмента материала того же объекта-носителя из мест, куда попадание НП было исключено, для более достоверного экспертного исследования.

При попадании НП на древесину, лишенную дефектов (мебель, деревянные строительные конструкции и т. д.), пробу для исследования отбирают на глубину не более 1 мм. Если имеются дефекты, то пробу отбирают на всю глубину дефекта. Отбор пробы поверхностного слоя древесины осуществляется в виде соскоба, среза каким-либо инструментом (нож, скальпель, ножовка и т. д.). При невозможности разбора конструкции в труднодоступных местах остатки НП изымают смыванием органическими растворителями. Для этого место, на котором предполагается наличие остатков легковоспламеняющихся и горючих жидкостей, несколько раз протирают ватным тампоном, обильно смоченным гексаном, пентаном либо диэтиловым эфиром, а затем сухим тампоном. Степень извлечения остатков легковоспламеняющихся и горючих жидкостей таким способом примерно в два раза ниже, чем при отборе слоя древесины, поэтому этот метод необходимо применять в порядке исключения.

Ткани сохраняют НП даже при их обгорании благодаря своей рыхлой структуре. На исследование наряду с необгоревшими необходимо представлять и обгоревшие участки. При отборе проб с мягкой мебели кроме древесины ее каркаса целесообразно отбирать пробы поролона и других материалов, находящихся под бивочной тканью. Необходимо также отбирать образцы самой ткани в местах, где отсутствуют НП.

Отбор проб грунта со следами НП производится совком, лопаткой, шпателем. С их помощью срезается верхний слой грунта. Отбор грунта производится на глубину 2–3 см ниже его прокаленного слоя. При этом обязательно изымаются образцы почвы без НП.

Легковоспламеняющиеся и горючие жидкости можно собрать с поверхности шприцем, пипеткой или капилляром, если же указанные жидкости находятся на гладкой поверхности (например, на кафельном, бетонном полу, стене или предмете с