

При осмотре работающего устройства следует определить, какая программа выполняется в данный момент, для чего необходимо осмотреть изображение на мониторе, описать его в протоколе и зафиксировать посредством фотосъемки и (или) видеозаписи. Если на устройстве используются программы, предназначенные для шифрования информации, либо программы, доступ к которым требует авторизации (при этом в момент осмотра доступ к ним открыт), то необходимо скопировать содержащуюся в них информацию на сторонний машинный носитель, после чего устройство отключить.

Фиксируя результаты осмотра компьютерной информации, в описательной части протокола необходимо отразить:

факт включения или выключения средств компьютерной техники на момент осмотра;

последовательность манипуляций, произведенных с устройствами в процессе осмотра средства компьютерной техники в целях поиска интересующей следствия информации, вплоть до перечисления нажатых клавиш периферийных устройств, и полученные результаты;

наименование, условия и порядок использования аппаратных и программных средств, применяемых специалистами для обнаружения, исследования и изъятия следов преступлений, отметку о том, что указанные средства перед их применением были протестированы на предмет отсутствия в них вредоносных программ и закладок, перечень устройств, в которых применялись данные средства, полученные результаты;

сведения о файлах документов с указанием: названия файла, типа информации (текстовые, табличные, графические, аудио-, видеодокументы и т. д.), атрибутов (архивный, скрытый, системный, только для чтения, нет атрибутов), расположения на носителе (путь к файлу на логическом диске через папки-каталоги), размера и содержания хранимой информации, даты и времени создания и изменения.

В случае выявления вредоносных программ указываются: названия вредоносных программ; название, версия и наличие лицензии программы, диагностировавшей вредоносную программу, место запуска (диск того же компьютера, другого компьютера, компакт-диск); обозначение (номер) электронных носителей, на которые производилось копирование зараженных файлов, вредоносных программ, интересующих следствия.

По результатам осмотра компьютерной информации необходимо составить полный список папок, файлов и их реквизитов с помощью специальных программ каталогизации (программы формируют файл отчета, в который выводятся имя тома диска и серийный номер, список его каталогов и файлов, включая имена, дату и время последнего изменения; для файлов указываются расширение имени и размер; выводятся общее число файлов и каталогов, общий размер и размер свободного пространства на диске). При наличии принтера перечень содержимого каталогов (файлов) дисков следует распечатать.

Таким образом, учет изложенных обстоятельств в процессе осмотра органами уголовного преследования компьютерной информации позволит, как видится, в значительной степени оптимизировать работу по собиранию таких доказательств.

УДК 343.98

Н.Н. Пашута

ПРОВЕДЕНИЕ ПРОВЕРКИ ПО ЗАЯВЛЕНИЮ И СООБЩЕНИЮ О ПРЕСТУПЛЕНИИ: КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

В современных условиях успешное осуществление задач уголовного судопроизводства напрямую зависит от того, насколько своевременно, законно и обоснованно принято уголовно-процессуальное решение. При этом защита прав личности, общества и государства от противоправных посягательств начинается с поступления в орган уголовного преследования информации о совершении общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом, что обязывает принять необходимые меры, направленные на установление наличия либо отсутствия оснований для возбуждения уголовного дела.

Следует отметить, что уголовно-процессуальная деятельность по проверке заявления, сообщения о преступлении является определяющей и все другие виды деятельности (криминалистическая, оперативно-розыскная, экспертная) играют вспомогательную, обеспечивающую роль. В частности, как указывает Р.С. Белкин, криминалистическая деятельность наполняет процессуальную форму реальным содержанием.

Вопросы, связанные с проверкой заявления, сообщения о преступлении, давно были предметом внимания как отечественных, так и зарубежных ученых в области уголовного процесса и криминалистики. Вместе с тем, анализируя специальную литературу, следует отметить, что криминалистические аспекты проведения такой проверки недостаточно освещены, несмотря на то что содержат ряд дискуссионных вопросов. Это обусловлено, помимо всего прочего, как отмечает А.Г. Филиппов, ошибочными суждениями некоторых криминалистов о том, что в доследственной проверке отсутствуют проблемные аспекты и в связи с этим нет необходимости в разработке тактических приемов и рекомендаций по ее проведению.

Несомненно, в правоприменительной практике имеются случаи, когда необходимость проведения проверки отсутствует и решение о возбуждении уголовного дела в соответствии с ч. 1 ст. 175 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь принимается незамедлительно. Однако во многих случаях, согласно статистическим сведениям, возбуждению уголовного дела предшествует проведение проверки в связи с отсутствием достаточных данных, указывающих на признаки преступления, наличие которых является одним из оснований для возбуждения уголовного дела.

По мнению большинства ученых, для принятия законного и обоснованного решения по заявлению, сообщению о преступлении необходимо установить достаточность данных, указывающих на такие признаки преступления, как общественная опасность (находит свое выражение в объекте и объективной стороне преступления) и противоправность (уголовно-правовая оценка деяния, по результатам которой может быть сформулирован вывод о наличии признаков конкретного преступления) деяния, при отсутствии обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу.

Реализация указанных задач с криминалистических позиций осуществляется следующим образом: 1) анализ фактов, изложенных в заявлении, сообщении о преступлении с целью: оценки характера и объема поступивших сведений; оценки имеющейся информации об уголовно-правовой и криминалистической характеристиках преступления; оценки доследственной (проверочной, исходной) ситуации, складывающейся на момент проверки; выдвижения проверочных версий о происшедшем событии и определения направлений деятельности по поиску и обнаружению криминалистически значимой информации; определения объема неотложных мер для закрепления и сохранения следов происшедшего события; 2) определение круга обстоятельств, подлежащих установлению по материалу проверки; 3) планирование проверки в целом либо тактики отдельных процессуальных и иных действий; 4) организация взаимодействия органов уголовного преследования с иными органами и общественностью; 5) использование при необходимости специальных знаний; 6) осуществление процессуальных и иных действий, направленных на проверку версий; 7) принятие решения на основе анализа и оценки полученных результатов.

Рассмотрим некоторые направления деятельности более подробно. Так, на наш взгляд, деятельность органов уголовного преследования по проведению проверки во многом зависит от складывающейся доследственной ситуации. По нашему мнению, ситуации, складывающиеся в ходе проведения проверки, можно подразделить на основные и дополнительные. Основные могут быть классифицированы на начальные, промежуточные и конечные. Начальные следует типизировать на простые (не требующие проведения комплекса проверочных действий, а ограничивающиеся использованием специальных знаний в виде назначения судебных экспертиз, получением сведений о стоимости похищенного (поврежденного) имущества и т. д.) и сложные (обусловленные информационной неопределенностью и требующие комплекса проверочных действий). Промежуточные складываются по результатам проведенных на первоначальном этапе процессуальных и иных действий, а конечные – на момент принятия уголовно-процессуального решения по проведенной проверке. В свою очередь, дополнительные ситуации возникают в связи с необходимостью проведения дополнительной проверки после возвращения органом предварительного следствия материалов, а также после отмены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

С учетом складывающихся доследственных ситуаций орган уголовного преследования может выдвинуть как общие, так и частные версии. Так, среди общих версий можно выделить следующие: 1) имело место преступление, если да, то какое; 2) преступления не было, имело место иное правонарушение; 3) преступления не было, а лицо, сообщившее о нем, добросовестно заблуждалось; 4) имела место инсценировка. Частные версии формируются по отдельным элементам и обстоятельствам происшедшего события исходя из конкретного вида преступления.

Эффективность проверки версий неразрывно связана с процессом планирования, который необходимо осуществлять в соответствии с принципами индивидуальности, динамичности и ограниченности сроков ее проведения. В отличие от планирования по уголовному делу особенность планирования по материалу проверки заключается в меньшем объеме обстоятельств, подлежащих установлению, а также в исчерпывающем перечне процессуальных и иных действий. Так, планирование по материалу проверки осуществляется исходя из складывающихся доследственных ситуаций, выдвинутых версий, а также имеющихся в распоряжении органа уголовного преследования материально-технических, информационных, временных и иных ресурсов. Планирование может быть как в целом по материалу проверки (с учетом возможного приостановления производства), так и относительно отдельных процессуальных и иных действий, особенности проведения которых необходимо учитывать для определения их последовательности либо вариативности. Следует отметить, что строго определенной формы плана проведения проверки в целом и отдельных процессуальных и иных действий не имеется. Сотрудник, осуществляющий проверку, избирает удобную для себя форму, однако во всех случаях конкретная схема плана должна содержать вышеуказанные условия.

В заключение отметим, что криминалистический аспект деятельности органов уголовного преследования по проведению проверки по заявлению, сообщению о преступлении носит специфический характер, поскольку в большинстве случаев многие обстоятельства неизвестны, их установление ограничено временными рамками проводимой проверки и перечнем процессуальных и иных действий, которые могут осуществлять органы уголовного преследования при установлении наличия либо отсутствия оснований для возбуждения уголовного дела.

УДК 343.1

Д.Л. Проказин

ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ СУДЕБНЫХ ДОПРОСОВ

Допрос – следственное действие, которое осуществляется в ходе не только досудебного производства, но и судебного следствия (ст. 327–333 УПК Республики Беларусь, ст. 275–282 УПК РФ). На этой стадии судопроизводства содержание и правила допроса отличаются от тех, которые присущи аналогичному средству доказывания при производстве предварительного расследования.

1. В судебном заседании в допросе принимают участие несколько допрашиваемых лиц (он является полисубъектным). Сначала вопросы задает сторона, по ходатайству которой вызван допрашиваемый, далее – другая сторона, после чего вопросы задает судья (ч. 1 и 2 ст. 327, ч. 3 ст. 330 УПК Республики Беларусь, ч. 1 и 3 ст. 275, ч. 3 ст. 278 УПК РФ). По сути, судебный допрос – это не допрос судом, а действие, которое осуществляется в судебном заседании. Вместе с тем именно председательствующий суда организует допрос, устанавливает личность потерпевших и свидетелей, выясняет взаимоотношения участников уголовного процесса между собой, разъясняет им права, обязанности и предупреждает об ответственности, руководит процессом получения показаний, обеспечивает объективное выяснение фактов, отклоняет наводящие вопро-