

ные от церкви, лица, лишенные всех прав собственности, и др.). Следовательно, соби́рание доказательств базировалось на началах теории формальных доказательств. Новая же модель, основанная на теории свободной оценки, распространялась исключительно на процесс оценки доказательств судьей по внутреннему убеждению.

С приходом советской власти в первом декрете «О суде» 1917 г. установилась главенствующая роль новой социалистической идеологии, которой определялись требования допустимости доказательств, а во втором декрете «О суде» 1918 г. и последующем УПК РСФСР 1922 г. отсутствовали какие-либо формальные критерии оценки доказательств.

На развитие российской теории доказательственного права оказали влияние труды советских ученых-процессуалистов (Р.С. Белкин, В.Я. Дорохов, А.И. Винберг, И.Б. Михайловская, Н.А. Якубович и др.). Их научный анализ института доказательственного права использовался при составлении уголовно-процессуальных законов 1960 и 2001 гг.

Современная наука уголовного процесса, как правило, соотносит доказательство и средство доказывания как содержание и форму соответственно. Полагаем, что такое толкование нашло отражение в формулировке ст. 74 УПК РФ, где в ч. 1 излагается информационная часть доказательства (его содержание), а в ч. 2 – процессуальная часть (форма). Процессуальное значение средств доказывания состоит в обеспечении применения к доказательствам критериев оценки относимости к обстоятельству дела и их допустимости.

Развитие российского права привело к законодательному закреплению в ст. 17 УПК РФ общеправового принципа свободы оценки доказательств, что подтверждает принадлежность российского уголовного процесса (как и других континентальных правовых систем) к теории оценки доказательств по внутреннему убеждению. Вместе с тем наличествуют институты и англосаксонской теории, например в качестве таких критериев оценки доказательств, как относимость и допустимость.

Таким образом, содержание в российской теории доказательств элементов всех трех рассмотренных теорий индивидуализирует ее и способствует установлению баланса между формализованным порядком сбора доказательств, четким перечнем средств доказывания, с одной стороны, и оценкой доказательств по внутреннему убеждению – с другой.

Кроме того, можно сделать вывод о том, что доказательство представляет собой процессуально оформленные (т. е. в виде средств доказывания) сведения об обстоятельствах, относящихся к уголовному делу (т. е. о предмете доказывания), и выступает своеобразным механизмом процесса доказывания.

УДК 343.985

**С.С. Сенькевич**

### **ВЕРСИОННЫЙ ПОДХОД ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О НЕЗАКОННОЙ ОХОТЕ**

Деятельность следователя при расследовании уголовных дел характеризуется ограниченностью сроков реализации намеченных целей, дефицитом информации о происшедшем событии, большим кругом участников, наличием противодействия расследованию со стороны заинтересованных лиц, постоянно меняющейся обстановкой, ограниченностью ресурсов, поэтому с целью организации своей деятельности следователь осуществляет планирование.

Анализ уголовных дел о незаконной охоте показывает, что выдвижение и проверка следственных версий по делам указанной категории подчиняются общим правилам учения о версиях. При этом по мере проведения следственных и иных процессуальных действий данные пополняются, а с их накоплением производится систематизация, призванная быть базисом для выдвижения новой версии либо подтверждением исходной. Проверка истинности выдвинутой версии проверяется путем исключения имеющихся следствий.

Логической основой планирования расследования являются криминалистические и, соответственно, следственные версии как их разновидность.

Основой версии наряду с имеющейся информацией о совершенном преступлении могут выступать справочные материалы, обобщенный передовой опыт расследования незаконной охоты, аналитические обзоры практики расследования дел указанной категории.

Типичные следственные версии по делам о незаконной охоте могут быть систематизированы следующим образом.

Общие версии:

- 1) незаконная охота совершена определенным способом, выявленным лицом (лицами), в известном месте и установленное время, при известных обстоятельствах, направлена на добычу животного конкретного вида;
- 2) незаконной охоты не было; предполагается, что налицо охота без нарушений уголовного законодательства.

Частные версии:

- 1) охота запрещенным способом: а) использование транспортных средств с включенным двигателем при преследовании животных; б) выкапывание и выкуривание зверей из нор; в) использование химических препаратов; г) применение осветительных приборов; д) использование не зарегистрированных собак и птиц;

- 2) охота совершена лицом, не имеющим на это право: а) охота без разрешительных документов; б) использование недействительных документов; в) незаконная охота совершена на животных, не указанных в охотничьей путевке или разовом разрешении; г) незаконная охота совершена лицом, лишенным права охоты на определенный промежуток времени;

- 3) незаконная охота, совершенная известным лицом;

- 4) незаконная охота совершена неизвестным лицом: а) ранее судимым за совершение аналогичных преступлений; б) ведущим асоциальный образ жизни; в) охотником-любителем; г) получавшим накануне соответствующее разрешение на добычу животного; д) местным жителем;

5) о роли каждого из участников незаконной охоты (при наличии группы): а) исполнитель; б) организатор; в) с использованием служебного положения;

6) имелся факт незаконной охоты в запрещенных местах: а) на территории заповедника; б) на территории заказника; в) на территории национального парка; г) в зоне экологического бедствия; д) в зоне чрезвычайной экологической ситуации; е) в месте, не указанном в охотничьей путевке, либо в запретной для охоты зоне;

7) имелся факт охоты в запретное время: а) вне сезона или сроков охоты; б) во время, не указанное в охотничьей путевке; в) в неразрешенный день недели;

8) имела место охота на животных, добыча которых запрещена: а) на животное, включенное в Красную книгу; б) на животное, не включенное в охотничью путевку; в) превышение установленных нормативов;

9) имело место административно наказуемое деяние.

Приведенный перечень частных следственных версий не является исчерпывающим. Проведенное исследование свидетельствует, что они многообразны, могут быть синтезированы применительно к каждому элементу общей версии либо по нескольким элементам, входящим в нее.

Частные следственные версии распределены применительно к каждому элементу общей версии либо совокупности некоторых из них.

На первоначальном этапе расследования незаконной охоты определяются комплекс следственных действий, направленных на проверку выдвинутых версий, их оптимальная последовательность, а также тактические приемы, обуславливающие эффективность их реализации.

УДК 343.98

*А.Е. Серeda*

### **ПОВЕДЕНЧЕСКАЯ БИОМЕТРИЯ: ВОЗМОЖНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ В КРИМИНАЛИСТИКЕ И КЛАССИФИКАЦИЯ**

Биометрия как целое состоит из двух частей: физиологической биометрии и поведенческой биометрии. Такая физиологическая биометрия, как исследование отпечатка пальца руки и радужной оболочки глаза, получила широкое признание и используется во многих сферах жизнедеятельности общества. Поведенческая биометрия заключается в идентификации человека с помощью измеримых моделей активности (а не физических параметров), например распознавания говорящего (т. е. анализа вокального воспроизведения), распознавания подписи (т. е. анализа динамики подписи), распознавания походки (т. е. анализа ходьбы), динамики нажатия клавиш (т. е. анализа процесса набора текста), динамики использования компьютерной мыши (т. е. анализа перемещения мыши). Указанный перечень не является исчерпывающим, так как практически любую активность можно подвергнуть «метрике», т. е. измерить и создать шаблон для сравнения. Одной из определяющих характеристик поведенческой биометрии является включение измерения времени в качестве части поведенческой подписи (измеряемое поведение имеет начало, продолжительность и конец).

По сравнению с распространенными по состоянию на 2023 г. биометрическими технологиями поведенческая биометрия имеет ряд преимуществ. Например, данные могут быть собраны без ведома исследуемого. Вторым аспектом является то, что данные поведенческой биометрии не всегда подпадают под категорию «персональные данные», что упрощает работу правоохранительных органов и может послужить предпосылкой для раскрытия уголовного дела в более короткие сроки. Несмотря на то что большинство поведенческих биометрических данных недостаточно индивидуальны, чтобы гарантировать надежную идентификацию человека, они обеспечивают достаточно высокую точность установления личности и в совокупности с другими материалами уголовного дела могут способствовать доказыванию вины подозреваемого.

Суть поведенческой биометрии заключается в том, что при выполнении своих повседневных задач люди используют различные стратегии, стили и применяют уникальные знания и навыки. Исследователи поведенческой биометрии стремятся количественно оценить поведенческие черты, проявляемые пользователями, и использовать полученные профили характеристик для сопоставления личности. Поведенческая биометрия может быть разделена на пять категорий в зависимости от типа собираемой информации о пользователе.

1. Биометрические данные, основанные на авторстве, изучении фрагмента текста или рисунка, созданного человеком. Проверка осуществляется путем наблюдения за особенностями стиля, характерными для автора исследуемой работы, такими как используемая лексика, пунктуация или мазки кисти.

2. Биометрия, основанная на взаимодействии человека с компьютером, – Human Computer Interaction (HCI). Биометрия на основе HCI может быть дополнительно подразделена на подкатегории. Первая из них состоит из взаимодействия человека с устройствами ввода, такими как клавиатура, компьютерная мышь, и тактильных ощущений, которые могут регистрировать присущие пользователю отличительные и последовательные мышечные движения. Вторая подкатегория состоит из поведенческой биометрии на основе HCI, которая измеряет поведение человека, такое как стратегия, знания или навыки, проявляемые пользователем во время взаимодействия с различным программным обеспечением.

3. Набор косвенных биометрических данных на основе HCI, которые представляют собой события, полученные путем мониторинга поведения пользователя. К ним относятся фиксация системных вызовов, журналы аудита, отслеживание выполнения программ, доступ к реестру, активность хранилища, анализ данных стека вызовов и системных вызовов. Такие события создаются пользователем непреднамеренно во время взаимодействия с различным программным обеспечением.