

4. Биометрия, основанная на двигательных навыках и стратегиях человека. Движения мышц зависят от правильного функционирования мозга, скелета, суставов и нервной системы, поэтому двигательные навыки косвенно отражают качество функционирования таких систем, что делает возможной верификацию и идентификацию личности. Большинство двигательных навыков приобретаются, а не наследуются, так, инвалидность может повлиять на развитие двигательных навыков.

5. Сугубо поведенческая биометрия, измеряющая поведение человека напрямую, не концентрируясь на измерениях частей тела или внутренних, неповторимых и длительных мышечных действиях, таких как походка, манера набора текста на клавиатуре или даже способ удержания инструмента. Люди используют различные стратегии, знания и навыки при выполнении умственно сложных задач. Сугубо поведенческая биометрия количественно определяет поведенческие черты и делает возможной успешную проверку личности как непосредственно, так и дистанционно.

Криминалистическое использование поведенческой биометрии включает в себя:

1. Идентификацию по походке. В современных условиях после установления факта совершения преступления сотрудниками правоохранительных органов просматривают видеозаписи с камер видеонаблюдения. Среди подлежащих фиксации характеристик преступник демонстрирует уникальную поведенческую особенность – походку. Технология биометрического распознавания походки позволяет сравнивать каждого человека на видеоизображении (неконтролируемая переменная) с подозреваемыми (контролируемая переменная) и автоматически осуществлять поиск подозреваемых из имеющейся базы данных. На практике многие видимые биометрические данные могут быть затемнены, изменены или скрыты. Однако человек часто не может скрыть особенности своей походки, так, если он передвигается пешком, то эта характеристика присутствует обязательно. К тому же преступник (по состоянию на 2023 г.) еще не осведомлен о подобном аспекте поведенческой биометрии и не сможет ввести в заблуждение следствие путем намеренного изменения походки. Вместе с тем походка не может продемонстрировать такую высокую точность распознавания, как исследование радужной оболочки глаза и следов пальцев рук. Эффективность распознавания может быть улучшена путем объединения исследования походки с другими биометрическими данными, такими как лицо. Известные базы данных для сравнения походки подозреваемого включают в себя CASIA Gait Database, The HumanID Gait Challenge Database, Soton Database, Georgia Tech Database и др.

2. Идентификацию по динамике использования компьютерной мыши и клавиатуры. Биометрия динамики мыши и нажатия клавиш – это две взаимосвязанные технологии, которые дополняют друг друга. Процесс поведенческого анализа использует статистические подходы для генерации ряда факторов из зафиксированного набора действий. Эти факторы используются для построения так называемой подписи динамики мыши – уникального набора значений, характеризующих поведение пользователя. Его можно эффективно использовать для аутентификации и верификации личности, когда действия пользователя вызывают подозрения. Технология подходит для непрерывного мониторинга, а также для установления личности преступника в рамках криминалистического анализа цифровых данных.

3. Идентификацию по динамике движения глаз. Были предложены методы количественной оценки пространственных и временных паттернов, установленных как для явного, так и для скрытого поведения. Первый предполагал простой подход, основанный на PIN (Personal Identification Number) для создания независимой подписи взгляда. Эксперименты подтвердили приемлемую производительность подхода и продемонстрировали, что он сопоставим с обычной аутентификацией пользователя на основе PIN-кода. Динамика взгляда была зафиксирована с помощью трех методов: техники EigenGaze, метода дискриминантного анализа и метода слияния дистанционных измерений. Экспериментальные результаты также показывают, что взгляд высококвалифицированного специализированного наблюдателя (например, рентгенолога) не может быть использован для биометрического распознавания, поскольку высокоструктурированный процесс просмотра фактически устраняет вариативность, необходимую для распознавания человека.

УДК 343.98.068

М.Я. Сигерич

ФОРМИРОВАНИЕ ВЫВОДОВ ЭКСПЕРТОМ В ХОДЕ ПРОВЕДЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗ

В ходе расследования уголовных дел лицу, производящему предварительное следствие, необходимо установить множество различных фактов и оснований для выявления причин и условий совершенного деяния, а также для определения степени вины лица, совершившего преступление. При этом некоторые аспекты требуют наличия специальных знаний. С этой целью привлекаются специалисты и эксперты, имеющие определенные знания в той или иной области, которые по заданию следователя проводят исследования и экспертизы.

Экспертиза как письменный акт, отражающий ход исследования, нацеленного на получение ответов на поставленные вопросы, регламентируется различными нормативными правовыми актами, основными из которых в отношении заключения эксперта в подразделениях ОВД Российской Федерации являются: ст. 204 «Заключение эксперта» УПК; Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»; приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации».

Вышеуказанные нормативные акты регламентируют порядок назначения и проведения экспертизы, а также оформление заключения эксперта. При этом требования к организации проведения экспертизы, ее научной обоснованности определены в методической литературе, содержащей методики проведения экспертиз того или иного вида, перечни необходимых технических средств для их проведения, особенности их применения.

Эксперт, проводящий экспертизу, решает вопросы, поставленные перед ним инициатором исследования. При этом инициатор нередко консультируется с сотрудниками экспертно-криминалистического подразделения о том, какие виды исследования целесообразно провести по имеющимся объектам и вещественным доказательствам, какие образцы необходимо предоставить на экспертизу и как сформулировать вопросы эксперту. Это очень актуально для специфичных объектов и экспертов узкой специализации.

Исходя из постулата, что «верно заданный вопрос – половина ответа на него», инициатор исследования должен формулировать вопросы в той форме и в том количестве, которые позволят ему получить ответы на интересующие его аспекты в рамках расследуемого уголовного дела. В связи с чем целесообразно, чтобы при консультации инициатора эксперт указал возможные варианты ответов на поставленные вопросы.

Выводы в заключении эксперта могут быть следующих видов: категорически положительным, вероятно положительным, категорически отрицательным, вероятно отрицательным и вывод о невозможности решения вопроса.

Рассмотрим подробнее виды выводов по результатам проводимого экспертного исследования.

Выводы в категорической форме даются, когда получены четкие и достоверные результаты исследования, при этом не выявлено фактов, отрицательно влияющих на полученные в ходе исследования данные. Варианты категорического вывода – положительный и отрицательный. Проиллюстрируем их примерами исследования почерка. Категорически положительный вывод: «Исследуемый текст выполнен лицом, образцы которого представлены на исследование», категорически отрицательный вывод: «Исследуемый текст выполнен не лицом, образцы которого представлены на исследование, а другим лицом». Выводы формулируются категорически и безапелляционно, исключая возможность иной трактовки.

Выводы в вероятной форме, в отличие от категорических выводов, характеризуются отсутствием личного убеждения эксперта в категоричности выводов или невозможности прийти к конкретному решению по той или иной причине на основании выявленного комплекса признаков. Причины невозможности ответа на поставленные вопросы в категорической форме также должны быть отражены в тексте заключения эксперта, тем самым дополняя и объясняя полученные выводы. Примером вывода в вероятной форме может быть следующее решение эксперта в рамках проведенной технико-криминалистической экспертизы документов: «Оттиски печати в представленном на исследование документе, вероятно, могли быть оставлены печатью, образцы которой представлены на исследование». При этом причины вероятного вывода в тексте заключения могут звучать следующим образом: «Невозможность ответа на поставленный вопрос в отношении исследуемых оттисков печатей в категорической форме обусловлена недостаточным количеством образцов по количеству и виду, что не позволило выявить достаточный комплекс идентификационно значимых признаков в представленных образцах оттисков печатей». На практике типичным недостатком экспертных выводов является констатация в выводе вероятности какого-либо обстоятельства без указания степени этой вероятности: такой вывод близок, по сути, к предположению, а поэтому заключение с таким выводом вряд ли можно признать относимым и допустимым доказательством.

Третий вид выводов формулируется в ситуации, когда ответить на поставленный вопрос в рамках проводимой экспертизы не представляется возможным (не представилось возможным, НПВ). Причины, по которым может быть дан вывод в такой форме, различны. Наиболее распространенный вывод в такой форме звучит следующим образом: «Ответить на поставленный вопрос... не представилось возможным». При этом причины невозможности дать ответ излагаются в исследовательской части заключения. Для идентификационных экспертиз, например, такими причинами могут быть следующие: «Установленный комплекс совпадающих и различающихся признаков в рамках проведенного исследования не позволяет прийти к их однозначной оценке для принятия решения в положительной или отрицательной форме, в связи с чем ответить на поставленный вопрос не представляется возможным».

Таким образом, выводы в заключении эксперта могут быть различных видов, однако они формулируются в соответствии с вопросами, которые ставятся инициатором перед экспертом в целях установления тех или иных фактов, информация по которым необходима в рамках расследуемого уголовного дела и будет способствовать как расследованию уголовного дела, так и установлению степени вины подозреваемых. Перед назначением экспертизы ее инициатору целесообразно получить консультацию у эксперта, которому будут поставлены вопросы на разрешение (или эксперту, обладающему допуском и специальными знаниями, необходимыми для проведения экспертизы), как по формулировке вопросов, которые будут поставлены на разрешение, так и по выводам, которые могут быть получены в результате проведения экспертизы, с целью понимания дальнейших путей расследования по уголовному делу. При этом выводы должны быть краткими, лаконичными и четко отвечающими на поставленные вопросы. Однако консультационная помощь экспертов на этом также не ограничивается, так как разъяснение по полученным выводам может быть осуществлено уже после проведения экспертного исследования в рамках допроса эксперта или специалиста.

УДК 343.985.7

Р.В. Скачек

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ АЭРОСЪЕМКА: МЕТОДЫ, СПОСОБЫ, ПРИЕМЫ

Исследование имеющихся теоретических разработок, касающихся криминалистической (судебной) фотографии, показало, что вопросы относительно методов, способов и приемов ее осуществления изучены на достаточно фундаментальном уровне. Криминалистическая аэросъемка (КА), являясь новой отраслью криминалистической техники, имеет свои специфические методы, способы и приемы, которые необходимо детально изучить, систематизировать с целью последующего использования в правоприменительной деятельности.