

Эксперт, проводящий экспертизу, решает вопросы, поставленные перед ним инициатором исследования. При этом инициатор нередко консультируется с сотрудниками экспертно-криминалистического подразделения о том, какие виды исследования целесообразно провести по имеющимся объектам и вещественным доказательствам, какие образцы необходимо предоставить на экспертизу и как сформулировать вопросы эксперту. Это очень актуально для специфичных объектов и экспертов узкой специализации.

Исходя из постулата, что «верно заданный вопрос – половина ответа на него», инициатор исследования должен формулировать вопросы в той форме и в том количестве, которые позволят ему получить ответы на интересующие его аспекты в рамках расследуемого уголовного дела. В связи с чем целесообразно, чтобы при консультации инициатора эксперт указал возможные варианты ответов на поставленные вопросы.

Выводы в заключении эксперта могут быть следующих видов: категорически положительным, вероятно положительным, категорически отрицательным, вероятно отрицательным и вывод о невозможности решения вопроса.

Рассмотрим подробнее виды выводов по результатам проводимого экспертного исследования.

Выводы в категорической форме даются, когда получены четкие и достоверные результаты исследования, при этом не выявлено фактов, отрицательно влияющих на полученные в ходе исследования данные. Варианты категорического вывода – положительный и отрицательный. Проиллюстрируем их примерами исследования почерка. Категорически положительный вывод: «Исследуемый текст выполнен лицом, образцы которого представлены на исследование», категорически отрицательный вывод: «Исследуемый текст выполнен не лицом, образцы которого представлены на исследование, а другим лицом». Выводы формулируются категорически и безапелляционно, исключая возможность иной трактовки.

Выводы в вероятной форме, в отличие от категорических выводов, характеризуются отсутствием личного убеждения эксперта в категоричности выводов или невозможности прийти к конкретному решению по той или иной причине на основании выявленного комплекса признаков. Причины невозможности ответа на поставленные вопросы в категорической форме также должны быть отражены в тексте заключения эксперта, тем самым дополняя и объясняя полученные выводы. Примером вывода в вероятной форме может быть следующее решение эксперта в рамках проведенной технико-криминалистической экспертизы документов: «Оттиски печати в представленном на исследование документе, вероятно, могли быть оставлены печатью, образцы которой представлены на исследование». При этом причины вероятного вывода в тексте заключения могут звучать следующим образом: «Невозможность ответа на поставленный вопрос в отношении исследуемых оттисков печатей в категорической форме обусловлена недостаточным количеством образцов по количеству и виду, что не позволило выявить достаточный комплекс идентификационно значимых признаков в представленных образцах оттисков печатей». На практике типичным недостатком экспертных выводов является констатация в выводе вероятности какого-либо обстоятельства без указания степени этой вероятности: такой вывод близок, по сути, к предположению, а поэтому заключение с таким выводом вряд ли можно признать относимым и допустимым доказательством.

Третий вид выводов формулируется в ситуации, когда ответить на поставленный вопрос в рамках проводимой экспертизы не представляется возможным (не представилось возможным, НПВ). Причины, по которым может быть дан вывод в такой форме, различны. Наиболее распространенный вывод в такой форме звучит следующим образом: «Ответить на поставленный вопрос... не представилось возможным». При этом причины невозможности дать ответ излагаются в исследовательской части заключения. Для идентификационных экспертиз, например, такими причинами могут быть следующие: «Установленный комплекс совпадающих и различающихся признаков в рамках проведенного исследования не позволяет прийти к их однозначной оценке для принятия решения в положительной или отрицательной форме, в связи с чем ответить на поставленный вопрос не представляется возможным».

Таким образом, выводы в заключении эксперта могут быть различных видов, однако они формулируются в соответствии с вопросами, которые ставятся инициатором перед экспертом в целях установления тех или иных фактов, информация по которым необходима в рамках расследуемого уголовного дела и будет способствовать как расследованию уголовного дела, так и установлению степени вины подозреваемых. Перед назначением экспертизы ее инициатору целесообразно получить консультацию у эксперта, которому будут поставлены вопросы на разрешение (или эксперту, обладающему допуском и специальными знаниями, необходимыми для проведения экспертизы), как по формулировке вопросов, которые будут поставлены на разрешение, так и по выводам, которые могут быть получены в результате проведения экспертизы, с целью понимания дальнейших путей расследования по уголовному делу. При этом выводы должны быть краткими, лаконичными и четко отвечающими на поставленные вопросы. Однако консультационная помощь экспертов на этом также не ограничивается, так как разъяснение по полученным выводам может быть осуществлено уже после проведения экспертного исследования в рамках допроса эксперта или специалиста.

УДК 343.985.7

Р.В. Скачек

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ АЭРОСЪЕМКА: МЕТОДЫ, СПОСОБЫ, ПРИЕМЫ

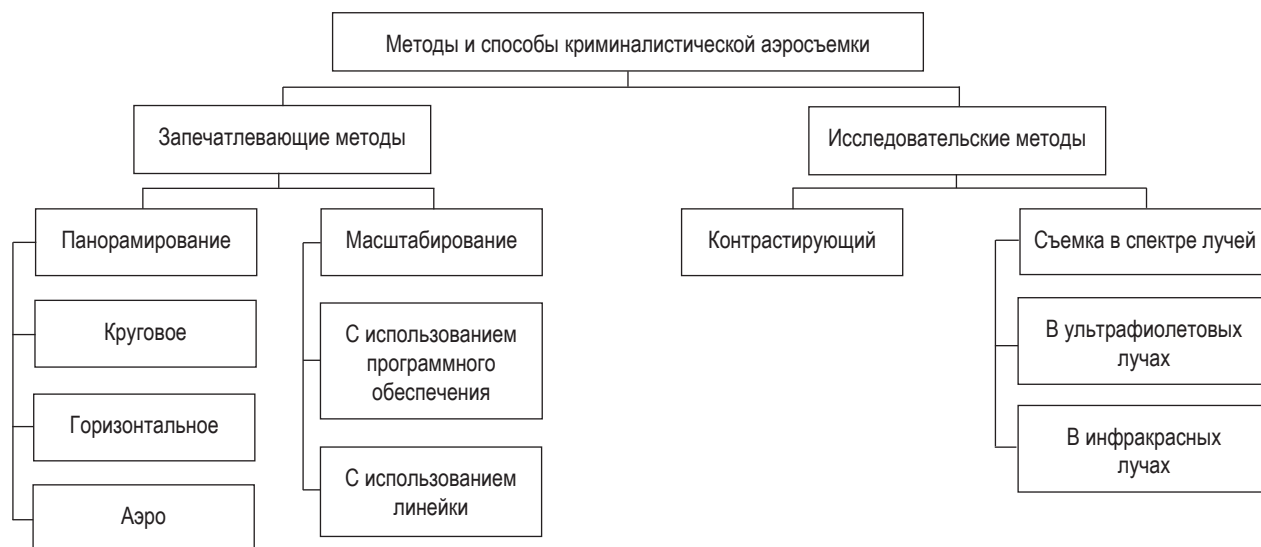
Исследование имеющихся теоретических разработок, касающихся криминалистической (судебной) фотографии, показало, что вопросы относительно методов, способов и приемов ее осуществления изучены на достаточно фундаментальном уровне. Криминалистическая аэросъемка (КА), являясь новой отраслью криминалистической техники, имеет свои специфические методы, способы и приемы, которые необходимо детально изучить, систематизировать с целью последующего использования в правоприменительной деятельности.

В основу предлагаемой систематизации методов, способов, приемов КА положены исторически устоявшиеся, фундаментальные теоретические основы криминалистической фотографии. При этом для методов и отдельных способов ее проведения характерны правила классической фотографии.

Следует отметить, что КА включает в себя отдельные положения как фотографии, так и видеозаписи. Это обусловлено тем обстоятельством, что оператор беспилотного летательного аппарата сам определяет необходимость осуществления фотографирования при производстве аэросъемки.

Методы, способы и приемы КА необходимо рассматривать в разрезе одного сегмента от общего к частному. Если метод выступает в качестве пути, направления исследования, познания, то способ выражается в совокупности, последовательности (алгоритме) действий по достижению цели, прием же является конкретным действием, движением по реализации способа.

Для наглядности ниже приведена система методов, способов и приемов КА.



Традиционными приемами КА являются ориентирующая, обзорная, узловая, детальная.

При осуществлении КА применяются следующие приемы, основанные на использовании программного обеспечения: точка интереса (POI), слежение за объектом (Active Track), следование за оператором (Follow Me), вид от первого лица (FPA), объект всегда в кадре (Spottight), съемка с удалением по диагонали (Dronie), съемка с облетом вокруг объекта (Circle), съемка с облетом по спирали (Helix), съемка при подъеме по вертикали (Rocket), съемка с удалением и приближением по траектории эллипса (Boomerang).

Рассмотрим более детально систему методов, способов и приемов КА.

Для КА характерно применение двух групп методов: запечатлевающих и исследовательских. К первой группе относятся методы панорамирования и масштабирования. Опознавательный и репродукционный методы криминалистической фотографии для КА не используются, что обусловлено спецификой средств ее проведения.

Метод панорамирования в зависимости от его целей реализуется посредством способов кругового, горизонтального и характерного только для КА аэропанорамирования. Суть последнего заключается в съемке всех необходимых объектов с удалением летательного аппарата по вертикали на необходимое расстояние от центра предполагаемой панорамы.

Метод масштабирования может быть реализован как при помощи специальной измерительной линейки, так и посредством способа, основанного на использовании программного обеспечения, позволяющего производить съемку в масштабе с учетом специфики окружающей обстановки и снимаемых объектов.

В группу исследовательских методов входят контрастирующий и метод съемки в спектре лучей. Контрастирующий метод в КА реализуется посредством проведения необходимых настроек в штатном программном обеспечении беспилотного летательного аппарата. Для применения аэросъемки в спектре инфракрасных или ультрафиолетовых лучей необходимо дополнительное оборудование летательного аппарата источником такого света.

В КА могут быть использованы как классические приемы ее проведения (ориентирующая, обзорная, узловая, детальная), так и специально разработанные, основанные на функционировании программного обеспечения, задающего траекторию полета, режим и условия проводимой аэросъемки.

Из приемов, которые могут быть реализованы посредством штатного программного обеспечения беспилотного аппарата, следует отметить точку интереса (POI). Его суть заключается в следующем. Оператор летательного аппарата, зная примерные границы проведения аэросъемки, при помощи GPS-карты снимаемого участка местности задает устройству траекторию движения через систему контрольных точек, высоту полета, настройки качества съемки, после чего дрон в автоматическом режиме проводит аэросъемку. Указанный прием эффективен при проведении различных видов осмотра места происшествия (в условиях, не препятствующих полетам), поисковых мероприятий, направленных на поиск следов, установление местонахождения предметов и людей.

С учетом имеющегося программного обеспечения работы отдельных беспилотных летательных аппаратов остается актуальным вопрос адаптивирования его использования для решения задач криминалистики.

Сегодня востребованы разработка и внедрение программного обеспечения, позволяющего оптимизировать использование результатов КА в уголовном процессе. К его разновидностям следует отнести программы, преобразующие панорамный аэроснимок в план, схему к протоколу следственного действия, трансформирующие результаты аэросъемки в 3D-фотоизображение, позволяющее зафиксировать предметы и объекты на месте происшествия в объеме и предоставляющее возможность осуществления точных измерений по результатам КА.

Предложенная система методов, способов и приемов КА позволяет: обосновать положение, что КА является самостоятельной современной отраслью криминалистической техники; аргументировать необходимость фундаментального исследования КА; определить наиболее перспективные направления использования КА в противодействии преступности.

УДК 343.13

О.А. Слащинин

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В РЕЖИМЕ ВИДЕОКОНФЕРЕНЦСВЯЗИ (ВЕБ-КОНФЕРЕНЦИИ) В ХОДЕ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Особый процессуальный порядок проведения отдельных следственных действий с использованием систем видеоконференцсвязи (ВКС) (веб-конференции) в ходе досудебного производства регламентирован ст. 224¹ Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь. Несмотря на имеющуюся в данном случае специфику, допрос, очная ставка, а также предъявление для опознания лиц и (или) объектов проводятся по общим правилам, предусмотренным ст. 217, 220–224 УПК. Согласно ч. 2 ст. 224¹ УПК для организации проведения следственного действия дистанционным способом по местонахождению его участника направляется поручение об оказании содействия в порядке, предусмотренном ч. 7 ст. 36 или ч. 4 ст. 184 УПК. На должностное лицо, которое будет исполнять указанное поручение (далее – должностное лицо), согласно ч. 5, 7–9 ст. 224¹ УПК возлагается существенное количество обязанностей: 1) обеспечение наличия и организация функционирования комплекса научно-технических средств, необходимых для режима ВКС (веб-конференции); 2) нахождение в одном помещении с участником дистанционного следственного действия до окончания его проведения; 3) составление протокола следственного действия с соблюдением требований, установленных ч. 5 ст. 219 УПК; 4) осуществление видеозаписи хода и результатов проводимого следственного действия; 5) контроль подписания протокола следственного действия его участниками; 6) упаковка и опечатывание электронного носителя информации следственного действия.

Рассмотренный процессуальный порядок, несмотря на сложность организации следственного действия в режиме ВКС (веб-конференции), кажется весьма логичным и последовательным. Однако положения ст. 224¹ УПК не в полной мере регулируют процессуальный порядок проведения указанных следственных действий с несколькими допрашиваемыми, опознаваемыми или опознающими. Для лучшего понимания имеющейся проблемы предлагается смоделировать теоретически возможные следственные ситуации с участием: 1) следователя, направившего поручение об оказании содействия в проведении следственного действия в режиме ВКС (веб-конференции); 2) должностного лица; 3) двух потерпевших или свидетелей, участвующих в проведении следственного действия в указанном режиме.

Смоделированные следственные ситуации использования ВКС (веб-конференции) с несколькими участниками следственного действия

Следственное действие	Описание следственной ситуации
1. Очная ставка	1.1. Допрашиваемый участник № 1 находится в кабинете следователя, а допрашиваемый участник № 2 находится в кабинете должностного лица
	1.2. Допрашиваемый участник № 1 находится в кабинете должностного лица № 1, допрашиваемый участник № 2 находится в кабинете должностного лица № 2, а следователь, находясь в своем кабинете, устанавливает сеанс видеосвязи с двумя указанными кабинетами
2. Предъявление для опознания	2.1. Опознающий находится в кабинете следователя, а один из опознаваемых находится в кабинете должностного лица, и наоборот
	2.2. Опознающий находится в кабинете должностного лица № 1, один из опознаваемых находится в кабинете должностного лица № 2, а следователь, находясь в своем кабинете, устанавливает сеанс видеосвязи с двумя вышеуказанными кабинетами

При применении положений ст. 224¹ УПК к смоделированным следственным ситуациям возникают следующие проблемные вопросы касательно правового регулирования использования ВКС (веб-конференции):

если должностное лицо в следственных ситуациях 1.1 и 2.1 согласно требованиям ч. 5 ст. 224¹ УПК составляет протокол следственного действия, то как его подпишут следователь и находящийся с ним участник № 2. Возникает также проблема с возможностью внесения замечаний и дополнений в протокол, с удостоверением правильности его содержания;

если видеозапись хода и результатов следственного действия осуществляется должностным лицом, то как в следственных ситуациях 1.1 и 2.1 следователь способен воспроизвести указанную видеозапись для участника уголовного процесса, который находится рядом с ним;