

положения ст. 224¹ УПК вообще не рассматривают маловероятную, но возможную ситуацию нахождения двух участников уголовного процесса вне места производства предварительного расследования, указанную в следственных ситуациях 1.2 и 2.2. В данном случае возникает необходимость в направлении двух поручений об оказании содействия в порядке, предусмотренном ч. 7 ст. 36 или ч. 4 ст. 184 УПК. Как и в следственных ситуациях 1.1 и 2.1, возникает также вопрос с подписанием протокола, а также с внесением замечаний и дополнений в протокол, удостоверением правильности его содержания, но уже для двух оставшихся участников следственного действия. В свою очередь, возникает закономерный вопрос с составлением протокола следственного действия: на кого из двух вышеуказанных должностных лиц возлагается данная обязанность?

В приведенных случаях соблюдение процессуального порядка проведения следственных действий дистанционным способом нарушает условия использования ВКС (веб-конференции), а именно требования положений ч. 4 ст. 224¹ УПК. Так, отдельные участники следственного действия лишаются возможности реализовывать свои права и исполнять обязанности, в частности знакомиться с содержанием протокола и видеозаписи, вносить в них замечания и дополнения, удостоверять правильность их содержания. Устранение имеющихся проблемных аспектов полагаем возможным путем закрепления следующего порядка:

для обеспечения проведения следственного действия в режиме ВКС (веб-конференции) в зависимости от необходимого количества его участников следователь направляет соответствующее число поручений об оказании содействия в порядке, предусмотренном ч. 7 ст. 36 или ч. 4 ст. 184 УПК;

ход и результаты следственного действия, проведенного в режиме ВКС (веб-конференции), фиксируются техническими средствами с его одновременной видеозаписью, осуществляемой по каждому местонахождению допрашиваемого, опознаваемого или опознающего. Видеозапись по окончании следственного действия воспроизводится его участникам полностью или частично по ходатайству последних;

должностными лицами по местонахождению каждого участника следственного действия составляется подписка, в которой учиняются записи об удостоверении личности участников следственного действия, разъяснении им прав, обязанностей, ответственности и порядка проведения следственного действия, уведомлении о применении звуко- и видеозаписи, факте оглашения протокола и воспроизведении видеозаписи следственного действия, а также об удостоверении правильности видеозаписи и оглашенного протокола. Составленный документ подписывается участником следственного действия и самим должностным лицом;

составленная подписка и электронный носитель информации следственного действия в течение 24 ч направляются следователю, который инициировал его проведение;

протокол следственного действия составляется и подписывается только следователем, направившим указанное поручение. В случае нахождения вместе со следователем иного участника следственного действия последний также подписывает указанный протокол. В свою очередь, сам протокол следственного действия может быть оглашен посредством используемых систем, после чего его участники могут внести в него замечания и дополнения согласно требованиям ч. 5 ст. 193 УПК. В протоколе помимо требований ч. 5 ст. 219 УПК также учиняется запись о составлении должностным лицом, исполняющим поручение, соответствующей подписки.

Законодательное закрепление указанного порядка будет способствовать нормативной регламентации рассмотренного института и формированию единообразной практики его реализации.

УДК 343.35:341.4

А.П. Стефаненко

ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ПРОВЕДЕНИЯ ОБЫСКА

Эффективное оперативно-розыскное сопровождение уголовно-процессуальной деятельности в целом и следственных действий по конкретному уголовному делу в частности можно считать одним из условий успешной борьбы с преступностью.

Обыск представляет собой следственное действие, направленное на принудительное обследование помещений, иных мест, физических лиц с целью отыскания орудий и средств совершения преступления, предметов, документов, ценностей, которые могут иметь значение для уголовного дела, а также для обнаружения разыскиваемых лиц и трупов.

Как правило, обыск проводится на начальном этапе расследования уголовного дела и считается неотложным следственным действием, так как в результате его проведения могут быть обнаружены предметы, документы, а также иные следы преступной деятельности, которые в последующем приобщаются к материалам уголовного дела в качестве доказательств и могут сыграть решающую роль в расследовании.

Лицами, имеющими право на проведение обыска, являются следователь, сотрудник органа дознания и (или) сотрудник органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. В случае, если речь идет об оперативно-розыском сопровождении расследования уголовного дела, возбужденного на основании материалов, полученных в ходе оперативно-розыскной деятельности, закономерно, что поручение о проведении следственных действий, в том числе обыска, направляется непосредственно в орган, предоставивший вышеуказанные материалы. Учитывая, что оперативные сотрудники, предоставившие материалы оперативно-розыскной деятельности в следственные органы, в большей мере владеют оперативной обстановкой по сопровождаемому ими уголовному делу, на наш взгляд, целесообразно именно им осуществлять оперативно-розыскное сопровождение (в том числе оперативное прикрытие) проведения обыска независимо от лица, его проводящего.

В таких случаях заблаговременное планирование и проведение отдельных оперативно-розыскных мероприятий, сопровождающих проведение обыска, могут сыграть решающую роль в обеспечении результативности данного следственного действия. Такими мероприятиями могут являться:

«наблюдение», в ходе которого можно установить лиц, посещающих место, в котором предстоит провести обыск, а также проверить информацию о возможных попытках подозреваемого или обвиняемого скрыться или скрыть похищенное имущество;

«оперативный опрос», в ходе которого у подозреваемого, обвиняемого, их связей, а также иных лиц, проживающих по месту проведения обыска или в непосредственной близости к нему, можно выяснить сведения, представляющие оперативный интерес, в том числе о попытках скрыть следы преступления или похищенное имущество;

«контроль в сетях электросвязи», в ходе которого можно получить сведения о возможных попытках лица, в отношении которого планируется проведение обыска, или его связей скрыть следы преступления, похищенное имущество, а также иные предметы и документы, имеющие значение для расследования уголовного дела;

«слуховой контроль», в ходе которого можно зафиксировать сведения о подготовке подозреваемого, обвиняемого, соучастников их противоправной деятельности, а также их родственников и знакомых к проведению обыска, о попытках скрыть орудия и предметы преступления, о возможных тайниках и скрытых помещениях;

«оперативный осмотр», в ходе которого до проведения обыска можно осуществить обследование жилища и иного законного владения гражданина, помещений, зданий, сооружений, транспортных средств, иных объектов и территории организации, участка местности в целях получения сведений, необходимых для выполнения задач оперативно-розыскной деятельности и имеющих значение для расследования уголовного дела;

«контроль почтовых отправлений», в ходе которого можно осуществить просмотр почтовых отправлений в целях получения сведений, представляющих оперативный интерес и имеющих значение для подготовки и проведения обыска.

Кроме того, параллельно с подготовкой и проведением обыска видится целесообразным планировать и проводить дополнительный комплекс оперативно-розыскных мероприятий согласно складывающейся обстановке и линии поведения участников уголовного процесса.

Таким образом, можно сделать вывод, что оперативно-розыскное сопровождение проведения обыска является неотъемлемой составляющей оперативного сопровождения предварительного расследования в целом, когда подготовка и результативность проведения следственных действий напрямую зависят от эффективного осуществления оперативно-розыскных мероприятий, сопровождающих данный процесс.

УДК 343.14

П.М. Тумов

СООТНОШЕНИЕ ПОНЯТИЙ «СОГЛАСИЕ С ОБВИНЕНИЕМ» И «ПРИЗНАНИЕ ВИНЫ» В ОСОБОМ ПОРЯДКЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Для того чтобы суд мог рассмотреть уголовное дело в особом порядке, требуется наличие двух условий: 1) воли обвиняемого, что будет являться формой выражения намерения; 2) заявления ходатайства в адрес суда о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Если от обвиняемого не поступит ходатайство о проведении судебного заседания в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, то в таком случае особый порядок принятия судебного решения не может быть применен независимо от наличия обстоятельств, предусмотренных ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Несмотря на то что лицо согласилось на рассмотрение дела в особом порядке, закон требует, чтобы потерпевший, частный и государственный обвинитель не возражали против такого порядка проведения судебного заседания. Тем не менее у правоприменителей в процессе осуществления ими своей деятельности возникает вопрос о том, равнозначны ли понятия «согласие с обвинением» и «признание вины». По мнению М.Л. Позднякова, приоритетным для принятия такого решения является согласие обвиняемого с обвинением. Несмотря на то что обвиняемый отказался давать какие-либо показания на досудебной стадии производства по делу и не высказался по поводу своей вины в преступлении, по сути, он формально не лишен права заявить в суде просьбу о применении особого порядка принятия решения.

Если подсудимый только признает вину, то из этого не следует, что вина считается доказанной в рамках такого производства. В связи с этим, признавая свою вину, подсудимый тем самым выражает свое отношение к предъявленному обвинению.

Признание вины подсудимым следует рассматривать в совокупности, как разновидность его показаний. В такой ситуации очень важно учитывать, насколько содержательными являются его слова по поводу обстоятельств происшедшего, а не его признание. Так или иначе, но когда подсудимый признает свою вину, то это служит положительным посылом для дальнейшего рассмотрения насущных вопросов судебного разбирательства. Это может в большинстве случаев благоприятно повлиять на рассмотрение дела в случае, если стороны процесса начнут конфликтовать между собой вследствие принципа состязательности.

Итак, если обвиняемый изъявляет желание в форме ходатайства о применении особого порядка принятия судебного решения, то закон обязует лиц, в производстве которых находится уголовное дело, привлечь защитника для участия в таком особом порядке процесса, о чем свидетельствует п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ. В случае если обвиняемый или его законные пред-