

УДК 342.9

В.Н. Крюков, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры административного права и управления органами внутренних дел факультета милиции Академии МВД Республики Беларусь
(e-mail: wladimir2109@yandex.ru)

ПРИВЛЕЧЕНИЕ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ БЕЗ СОСТАВЛЕНИЯ ПРОТОКОЛА ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

Раскрываются особенности привлечения к административной ответственности без составления протокола об административном правонарушении. Исследуются вопросы привлечения к административной ответственности в случае фиксации превышения скорости движения транспортного средства работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами. Обосновывается необходимость совершенствования Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях.

Ключевые слова: административное правонарушение, административный процесс, протокол об административном правонарушении, административная ответственность, административное взыскание, юрисдикция.

В соответствии с ч. 1 ст. 10.2 ПИКоАП о совершении административного правонарушения, предусмотренного особенной частью КоАП, должностным лицом органа, ведущего административный процесс, составляется протокол об административных правонарушениях. Однако в случаях, предусмотренных ст. 10.3 ПИКоАП, протокол об административных правонарушениях не составляется. К таким случаям относятся:

1. Совершение административного правонарушения в ходе судебного разбирательства по уголовным, гражданским, хозяйственным делам или делам об административных правонарушениях. Данный случай характерен только при совершении административного правонарушения в ходе судебного заседания. При этом делается запись о совершенном административном правонарушении в протоколе судебного заседания и выносится постановление о наложении административного взыскания.

2. Следующий случай наступает при наличии ряда условий. Во-первых, физическое лицо признало себя виновным в совершении административного правонарушения. Во-вторых, оно выразило согласие на применение к нему административного взыскания. В-третьих, оно выразило согласие на возмещение вреда в случае его причинения. В-четвертых, отсутствуют обстоятельства, указанные в ч. 7 ст. 6.5 КоАП. К ним относятся: 1) наличие в санкции статьи особенной части КоАП таких взысканий, как административный арест, лишение специального права, лишение права заниматься определенной деятельностью, конфискация или депортация; 2) административное правонарушение совершено индивидуальным предпринимателем и связано с осуществляемой им предпринимательской деятельностью; 3) повторное совершение административного правонарушения влечет уголовную ответственность; 4) по делам об административных правонарушениях, указанных в ст. 4.5 КоАП. В ст. 4.5 КоАП указаны административные правонарушения, предусмотренные ст. 9.1–9.3, 9.6, 10.6–10.9, ч. 1–2 ст. 18.17, ч. 4 ст. 18.23, в случае причинения пешеходом, лицом, управляющим велосипедом, гужевым транспортным средством, или лицом, участвующим в дорожном движении и не управляющим транспортным средством, потерпевшему легкого телесного повреждения либо повреждения транспортного средства, груза, дорожного покрытия, дорожных и других сооружений или иного имущества, ст. 22.13 КоАП.

При наличии указанных условий лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении, выносится постановление о наложении административного взыскания, которое вступает в законную силу с момента его вынесения. Следует отметить, что должностные лица органов, которые выносят постановление о наложении административного взыскания без составления протокола об административном правонарушении, фактически могут быть не наделены юрисдикционными полномочиями по наложению административных взысканий за соответствующие правонарушения. Их юрисдикционные полномочия могут быть ограничены возможностью составления протокола об административных правонарушениях. В частности, при умышленном уничтожении либо повреждении имущества (ст. 10.9 КоАП) должностные лица ОВД, которые не наделены полномочиями по рассмотрению данного правонарушения, в соответствии с ч. 3 ст. 10.3 ПИКоАП выносят постановление о наложении административного взыскания.

В случае привлечения к административной ответственности без составления протокола об административном правонарушении органом, ведущим административный процесс, может быть наложено не всякое взыскание. Привлечение к административной ответственности без составления протокола об административном правонарушении не осуществляется, если в санкции статьи особенной части КоАП предусмотрены административный арест, лишение специального права, лишение права заниматься определенной деятельностью, конфискация или депортация. В соответствии с ч. 1 ст. 6.6 КоАП исправительные работы назначаются в случае освобождения от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности в порядке, предусмотренном ст. 86 Уголовного кодекса Республики Беларусь. Согласно ч. 2 ст. 6.12 КоАП взыскание стоимости может применяться, если в санкции статьи особенной части КоАП предусмотрена конфискация предмета административного правонарушения, орудий и (или) средств совершения административного правонарушения. Следовательно в случае привлечения к административной ответственности без составления протокола об административном правонарушении могут применяться только предупреждение или штраф.

Согласно ч. 6 ст. 6.5 КоАП при наложении штрафа на физическое лицо в порядке, установленном ч. 3 ст. 10.3 ПИКоАП, применяется нижний предел штрафа, предусмотренный за совершенное правонарушение, а в случае его неустановления в санкции статьи особенной части КоАП – не более пяти десятых базовой величины. Следовательно минимальный размер штрафа применяется в случае привлечения к административной ответственности в порядке ч. 3 ст. 10.3 ПИКоАП. При этом диспозиция статьи носит обязательный характер. В связи с этим возникает следующая проблема.

В соответствии с ч. 3 ст. 10.3 ПИКоАП привлечение к административной ответственности без составления протокола не применяется в случаях, предусмотренных ч. 7 ст. 6.5 КоАП. В п. 3 ч. 7 ст. 6.5 КоАП указано: «если повторное совершение административного правонарушения влечет уголовную ответственность». Однако в случае повторного совершения административного правонарушения, за которое уголовная ответственность не наступает, лицо, его совершившее, может быть привлечено к административной ответственности без составления протокола. Более того, к нему должен быть применен минимальный размер штрафа. На наш взгляд, данное положение противоречит принципу справедливости наложения административных взысканий. Согласно ч. 7 ст. 4.2 КоАП административная ответственность должна быть справедливой, т. е. административное взыскание должно назначаться с учетом характера и вредных последствий совершенного административного правонарушения, обстоятельств его совершения, личности физического лица, совершившего административное правонарушение. Согласно общим правилам наложения административного взыскания, указанным в ч. 2 ст. 7.1 КоАП, при наложении административного взыскания на физическое лицо учитываются характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства его совершения и личность физического лица, совершившего административное правонарушение, степень его вины, характер и размер причиненного им вреда, имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность. Согласно п. 2 ч. 1 ст. 7.3 КоАП к обстоятельствам, отягчающим административную ответственность, относится совершение административного правонарушения повторно. Поэтому, на наш взгляд, необходимо исключить возможность наложения минимального размера штрафа при совершении административного правонарушения повторно вне зависимости от привлечения к уголовной ответственности. Для чего предлагается внести изменения в п. 3 ч. 6 ст. 6.5 КоАП, изложив его в следующей редакции: «в случае совершения административного правонарушения повторно».

3. Фиксация превышения скорости движения транспортного средства работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами. Согласно ст. 4.9 КоАП в случае фиксации превышения скорости движения транспортного средства работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи административной ответственности подлежит собственник (владелец) транспортного средства. В случае если собственником (владельцем) транспортного средства является юридическое лицо, привлечению к административной ответственности подлежит лицо, управлявшее таким транспортным средством.

Следует отметить, что в соответствии с принципом презумпции невиновности, установленной ст. 2.7 КоАП, лицо не может быть привлечено к административной ответственности,

пока в порядке, установленном КоАП, не будет установлена его виновность в совершении административного правонарушения. Обязанность доказывать виновность лица, в отношении которого ведется административный процесс, возлагается на должностное лицо органа, ведущего административный процесс. Лицо, в отношении которого ведется административный процесс, не обязано доказывать свою невиновность.

Иная ситуация складывается в случае привлечения лица к административной ответственности за превышение скорости движения зафиксированными работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами. Согласно ч. 5 ст. 2.7 КоАП должностное лицо органа, ведущего административный процесс, не обязано доказывать виновность лица в превышении им скорости движения транспортного средства, зафиксированной работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи. Следовательно виновность собственника (владельца) транспортного средства признается априори.

При наличии у органа, ведущего административный процесс, до вынесения постановления о наложении административного взыскания информации о лице, управлявшем транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения, административной ответственности подлежит это лицо.

Собственник (владелец) транспортного средства не привлекается к административной ответственности, если при ведении административного процесса будет установлено, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

Следовательно при фиксации нарушения скоростного режима работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами виновным признается собственник (владелец) транспортного средства. В данном случае действует презумпция вины. При этом если в момент совершения административного правонарушения транспортным средством управлял не его собственник (владелец), данный факт обязан доказывать последний, а не орган, ведущий административный процесс. Если собственник (владелец) транспортного средства докажет свою невиновность, то к административной ответственности привлекаться не будет. При этом административной ответственности будет подлежать лицо, фактически управлявшее транспортным средством, если оно будет установлено. В противном случае дело об административном правонарушении прекращается за истечением сроков наложения административного взыскания (п. 3 ч. 1 ст. 9.6 ПИКоАП).

Согласно ч. 3¹ ст. 10.3 ПИКоАП в случае фиксации превышения скорости движения транспортного средства работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами протокол об административном правонарушении не составляется. Должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении, выносятся постановление о наложении административного взыскания без участия лица, в отношении которого ведется административный процесс.

Юрисдикционными полномочиями по наложению административного взыскания за превышение скорости движения в указанном порядке наделяются лица, уполномоченные в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 3.30 ПИКоАП и постановлением МВД Республики Беларусь от 1 марта 2010 г. № 47 «О наделении должностных лиц органов внутренних дел полномочиями на составление протоколов об административных правонарушениях и подготовку дел об административных правонарушениях к рассмотрению» на составление протоколов по данному административному правонарушению. При этом данная процедура происходит без участия лица, в отношении которого ведется административный процесс.

Постановление о наложении административного взыскания вступает в законную силу с даты его вынесения и должно содержать дату и место его составления; наименование органа, должность и фамилию лица, вынесшего постановление; сведения о лице, привлекаемом к административной ответственности; время, место и обстоятельства совершения административного правонарушения с указанием на часть статьи, статью особенной части КоАП, предусматривающую ответственность за данное правонарушение; изображение транспортного средства, зафиксированное работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами в момент совершения правонарушения; принятое решение. Постановление о

наложении административного взыскания подписывается лицом, его составившим. Копия постановления в течение трех дней со дня его вынесения вручается или высылается заказным письмом лицу, в отношении которого оно вынесено.

Если физическое лицо не согласно с привлечением его к административной ответственности в указанном порядке и подало об этом письменное заявление в Государственную автомобильную инспекцию по месту жительства в течение одного месяца со дня получения копии постановления о наложении административного взыскания, а также в случае опротестования такого постановления данное постановление утрачивает силу в день получения указанного заявления (протеста). В дальнейшем административный процесс по данному факту ведется в общем порядке, предусмотренном ПИКоАП, с учетом рассмотренных выше особенностей.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

Во-первых, при наличии условий, указанных в ч. 2, 3, 3¹ ст. 10.3 ПИКоАП привлечение лица к административной ответственности осуществляется в обязательном порядке без составления протокола об административном правонарушении. Должностное лицо органа, ведущего административный процесс, обязано, а не имеет право, вынести постановление о наложении взыскания без составления протокола об административном правонарушении.

Во-вторых, в случае, если физическое лицо, привлекаемое к административной ответственности, не согласно с привлечением его к административной ответственности без составления протокола об административном правонарушении, либо не уплатило штраф в установленный ПИКоАП срок, постановление о наложении административного взыскания утрачивает силу. Органом, ведущим административный процесс, в обязательном порядке составляется протокол об административном правонарушении. Данное правило не распространяется на случай привлечения лица к административной ответственности без составления протокола об административном правонарушении при совершении такового в ходе судебного разбирательства. Иными словами, упрощенный порядок привлечения лица к административной ответственности в последнем случае не зависит от его волеизъявления в отличие от остальных случаев.

В-третьих, должностные лица органов, которые выносят постановление о наложении административного взыскания без составления протокола об административном правонарушении, фактически могут быть не наделены юрисдикционными полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях. Их юрисдикционные полномочия могут быть ограничены только возможностью составления протокола об административном правонарушении.

В-четвертых, момент начала административного процесса во всех рассмотренных выше случаях имеет определенную специфику. Согласно ст. 9.5 ПИКоАП он фактически совпадает с окончанием административного процесса, поскольку выносится итоговое решение по делу об административном правонарушении в виде постановления о наложении административного взыскания, которое вступает в законную силу немедленно.

В-пятых, в случае фиксации превышения скорости движения транспортного средства работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами:

административной ответственности подлежит собственник (владелец) транспортного средства;

должностное лицо органа, ведущего административный процесс, не обязано доказывать виновность лица в превышении им скорости движения транспортного средства. Следовательно обязанность доказывать невиновность возлагается на собственника (владельца) транспортного средства;

предусмотрен упрощенный порядок привлечения к ответственности, когда протокол об административном правонарушении не составляется. Должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении, выносится постановление о наложении административного взыскания. Данное положение применимо лишь в случае согласия собственника (владельца) транспортного средства с таким порядком привлечения к ответственности;

постановление о наложении административного взыскания выносится без участия лица, в отношении которого ведется административный процесс;

в случае несогласия собственника (владельца) транспортного средства с привлечением его к административной ответственности без составления протокола об административном правонарушении применяется общий порядок административного процесса, но с учетом указанных выше особенностей;

собственник (владелец) транспортного средства не привлекается к административной ответственности, если докажет, что в момент фиксации административного правонарушения

транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц;
при наличии у органа, ведущего административный процесс, до вынесения постановления о наложении административного взыскания информации о лице, управлявшем транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения, административной ответственности подлежит это лицо.

Дата поступления в редакцию: 16.09.14

V.N. Kryukov, Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Associate Professor at the Department of Administrative Law and Management Bodies of Interior of the Faculty of Militia of the Academy of MIA of the Republic of Belarus

BRINGING TO ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY WITHOUT MAKING ADMINISTRATIVE REPORT

The article describes the features of bringing to administrative responsibility without making administrative report. Much attention is devoted to bringing to administrative responsibility in case of fixing excess of the speed limit of the vehicle by the special technical devices working in the automatic regime. There is the necessity to improve Administrative Code of Republic of Belarus.

Keywords: administrative offence, administrative process, administrative report, administrative responsibility, administrative penalty, jurisdiction.

УДК 342.92

*Д.В. Семенец, заместитель начальника управления – начальник отдела организации работы специальных учреждений и конвойных подразделений управления надзорно-исполнительной деятельности МВД Республики Беларусь
(e-mail: d-v-s-81@yandex.by)*

О СУЩНОСТИ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ ДОМАШНЕГО АРЕСТА)

С административно-правовых позиций рассмотрены вопросы реализации уголовно-процессуальных мер пресечения на примере правоограничений, предусмотренных домашним арестом, выявлена их прямая связь с предметом и методом административного права. Предложено авторское определение понятия «административное обеспечение уголовно-процессуальных мер пресечения».

Ключевые слова: меры пресечения, домашний арест, способы реализации ограничений прав граждан, предмет административного права, административные правоотношения, метод административно-правового регулирования, изоляция подозреваемого, обвиняемого, административно-правовое обеспечение мер пресечения.

Являясь одной из фундаментальных отраслей права, административное право в совокупности с конституционным, гражданским, уголовным правом предусматривает основы деятельности государства в лице его государственных органов, определяет их систему и полномочия.

Вопросы совершенствования системы государственного управления, создания эффективных механизмов регулирования общественных отношений, возникающих в ходе его осуществления, всегда были и продолжают оставаться актуальными. Такое положение дел обусловлено «весьма широкой сферой административно-правового регулирования в современном государстве» [1, с. 7], динамичным развитием общественных отношений, появлением новых форм взаимодействия между гражданами (их объединениями) и государством.

Правоохранительная сфера деятельности органов государственного управления также не может оставаться в стороне от процессов неуклонного совершенствования, адаптации к современным реалиям, поступательной имплементации в национальное законодательство Республики Беларусь общепризнанных норм международного права.

Среди многочисленных направлений, входящих в указанную сферу, не последнее место занимают вопросы исполнения уголовных наказаний, обеспечения мер принуждения в уголовном процессе, что обусловлено применением силы государственного принуждения, ограничениями различных прав граждан.