

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ В АСПЕКТЕ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Противодействие коррупции представляется более результативным в случае своевременной реализации мер предупреждения и профилактики криминального поведения лиц, склонных к совершению коррупционных деяний.

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь возлагает на следователя обязанность по выявлению причин преступления и условий, способствовавших его совершению (ст. 90 УПК), и содержит указание об одном способе (направлении) их устранения (ст. 199 УПК).

По нашему мнению, деятельность следователя по предупреждению коррупционных преступлений, устранению их причин и условий необходимо рассматривать по нескольким направлениям.

Первое направление имеет нормативную регламентацию и представляет собой комплекс предупредительных мер, применяемых для устранения причин коррупционных преступлений и условий, способствовавших их совершению.

Основным способом реализации предупредительных мер является вынесение представления (ст. 199 УПК) в случае выявления причин коррупционных преступлений и условий, им способствовавших. Однако выявление конкретных причин преступления и условий, им способствовавших, не означает их обязательное устранение. Это зависит от принятого следователем (иным уполномоченным субъектом) решения, основывающегося на ст. 199 УПК, предоставляющей ему право внести в организацию или должностному лицу представление о принятии мер по устранению причин преступления и условий, способствовавших его совершению. Указанная статья уголовно-процессуального закона не обязывает следователя принимать определенные меры реагирования по каждому установленному им факту наличия причин расследуемого преступления и условий, способствовавших его совершению.

Полагаем, что следователь (иной субъект, осуществляющий предварительное расследование) должен всегда реагировать на выявленные причины преступления и условия, способствовавшие его совершению, что предполагает отражение в УПК соответствующей обязанности.

В случае положительного решения следователь вносит представление в «соответствующие организации или должностному лицу» (ст. 199 УПК). «Соответствующими» являются организации, где совершено коррупционное преступление, выявлены его причины и условия. Перечень должностных лиц значительно шире. Представление может быть направлено не только должностным лицам организаций, предприятий, учреждений, где было совершено преступление, но и руководителям вышестоящих организаций, контролирующим деятельность подчиненных им должностных лиц и организаций, где совершено коррупционное преступление.

Мы солидарны с мнением о необходимости направлять представления и в общественные организации (профсоюз, БРСМ и др.), членом которых является виновное лицо. Общественно-воспитательное воздействие в связи с его коррупционным поведением может оказаться более действенным, нежели применение мер различных видов юридической ответственности.

Второе направление связано с реализацией предупредительных мер индивидуального характера. Принимаемые меры касаются участников уголовного процесса, а также организации (учреждения), где произошло расследованное коррупционное преступление. Меры предупреждения, реализуемые в этом направлении, разделяются на два этапа.

Первый этап ограничен временными рамками процессуальной деятельности следователя по расследованию уголовного дела. Объектами предупредительного воздействия являются лица, вовлеченные в уголовное судопроизводство.

В процессе расследования дела о коррупционном преступлении следователь взаимодействует с лицами, участвующими в проведении следственных действий. Особое значение в аспекте реализации мер предупреждения приобретает проведение допроса обвиняемого коррупционера и свидетелей. В ходе допроса следователь получает сведения о причинах коррупционного преступления и условиях, ему способствовавших, а также имеет возможность использовать меры психологического и воспитательного воздействия на допрашиваемое лицо.

Выбор меры и способа воздействия зависит от личности и процессуального статуса допрашиваемого лица, его отношения к преступлению. Фактически речь идет о предупредительной беседе, являющейся специальной частью общения следователя с допрашиваемым лицом.

Одна из целей проведения допроса обвиняемого коррупционера состоит в формировании у него понимания необходимости правомерных действий в сфере совершения преступления. Иным допрашиваемым лицам разъясняется незаконность совершения виновным и близким ему кругом лиц действий, последствия которых влекут за собой юридическую ответственность.

Содержание воспитательно-предупредительной беседы отражается в протоколе допроса.

Второй этап реализации индивидуально-предупредительных мер протекает за пределами расследованного уголовного дела. Объектами предупреждения в этом случае являются: организация (учреждение), в которой произошло коррупционное преступление; руководящий состав (орган, администрация) организации; неопределенный круг иных лиц, осуществляющих свою деятельность в данной организации (учреждении).

В этом случае целесообразно организовать беседу в форме правового и криминалистического просвещения.

Правовое просвещение граждан как мера общей профилактики правонарушений предусмотрено ст. 10 Закона Республики Беларусь от 4 января 2014 г. № 122-З «Об основах деятельности по профилактике правонарушений».

Идея о криминалистическом просвещении рассматривается в работах Ю.П. Гармаева, Е.В. Зубенко, О.Б. Куклина и др. Его суть сводится к адресному разъяснению правовой информации учеными-разработчиками, сотрудниками право-

охранительных органов, в том числе следователями, широким слоям населения с целью повышения их правосознания и правовой культуры.

Разработчикам частных методик расследования преступлений предлагается создавать краткие практические рекомендации, адресованные не только профессионалам, но и рядовым гражданам. В краткой форме они отражают сведения, например, о выявлении и предупреждении преступлений определенных видов, о типичных заблуждениях граждан, приводящих их к совершению преступного деяния, и т. д. Эти предложения-рекомендации, которые могут распространяться посредством использования возможностей современных технологий, представляют практический интерес в аспекте предупреждения коррупционных преступлений.

Непроцессуальную деятельность следователя по устранению причин коррупционных преступлений и условий, способствовавших их совершению, можно представить в виде выступлений в организациях (учреждениях), а также в средствах массовой информации.

Таким образом, деятельность следователя по предупреждению коррупционных преступлений, устранению их причин и условий должна осуществляться в отношении:

подозреваемых (обвиняемых) в совершении коррупционного преступления и иных лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство (например, свидетелей);

неопределенного круга лиц, осуществляющих свою деятельность в организации (учреждении), в которой было совершено коррупционное деяние;

руководящего состава организации, в которой совершено расследованное коррупционное преступление.

Совокупность предупредительных мер при расследовании коррупционных преступлений – это составная часть процессуальных и иных непроцессуальных действий, проводимых следователем.

УДК 343.98

В.А. Чванкин

СУДЕБНАЯ ПОЧВОВЕДЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ

В настоящий момент в связи с активным развитием и совершенствованием научно-технической базы судебно-экспертных организаций, появлением новых возможностей в исследованиях требуются пересмотр рекомендаций и основных положений отдельных видов экспертиз и исследований, корректировка их возможностей, задач и вопросов, которые могут быть поставлены на разрешение того или иного исследования. Определенный интерес представляют почвоведческие экспертизы, проводимые в Республике Беларусь.

В.С. Митричевым в работах в области исследования материалов, веществ и изделий из них были выделены предмет, задачи, объекты и вопросы, решаемые почвоведческой экспертизой. Однако существующие реалии требуют их корректировки.

Полагаем, что предметом судебной почвоведческой экспертизы являются фактические обстоятельства, свидетельствующие о пребывании человека, животного и нахождении предмета на конкретном участке местности и устанавливаемые на основе специальных знаний в области криминалистики, почвоведения и других наук.

В качестве объектов исследования выступают вещества почвенного происхождения и грунт, являющиеся материальными носителями информации о событии преступления.

Основными типовыми задачами решаемыми судебной почвоведческой экспертизой, являются: установление общей родовой, групповой принадлежности почвы, грунта, изъятых с объекта-носителя и места происшествя; установление принадлежности почвы, грунта, изъятых с объекта-носителя, конкретному участку местности (месту происшествя).

В соответствии с общими задачами методикой проведения судебной почвоведческой экспертизы предусмотрен также ряд узконаправленных задач: установление природы вещества, поступившего на исследование; установление факта нахождения наслоений почвы, грунта на объекте-носителе; установление факта пригодности наслоений для полного (частичного) сравнительного экспертного исследования; определение локализации наслоений почвы, грунта на объекте-носителе; определение механизма образования наслоений почвы, грунта на объекте-носителе (решается в отдельных случаях); установление факта наличия в почве, грунте специфических твердых инородных включений (антропогенных компонентов), загрязнения тяжелыми металлами, частиц растительного происхождения и иных включений, указывающих на возможный источник происхождения почвы, грунта, и т. д.

На разрешение судебной почвоведческой экспертизы рекомендуется ставить следующие вопросы: имеются ли наслоения почвы на объекте-носителе; какова локализация почвенных наслоений на объекте-носителе; каков механизм образования почвенных наслоений на объекте-носителе; пригодна ли представленная почва для проведения сравнительного исследования; имеют ли почвенные наслоения на объекте-носителе общую родовую или групповую принадлежность с почвой, изъятая с места происшествя; содержит ли почва характерные включения, указывающие на возможный источник ее происхождения, и т. д.

Вопросы, поставленные перед судебным экспертом, должны быть направлены на установление конкретной связи между исследуемыми вещественными доказательствами и событием преступления, т. е. на установление его фактических обстоятельств. Постановка вопросов о составе веществ, одинаковости, сходстве, однородности сравниваемых почвенных объектов нецелесообразна, поскольку не решает вышеуказанной задачи.

В настоящее время в судебно-экспертных организациях Республики Беларусь применяется комплекс методов исследования почв.