

допросы в качестве подозреваемых родителей, уклоняющихся от уплаты алиментов (возмещения расходов) на содержание детей;

применение мер пресечения (при применении мер пресечения следует учитывать особенности санкции ст. 174 УК и основания применения отдельных видов мер пресечения, а также особенности антисоциальной направленности личности данной категории подозреваемых (злоупотребляют спиртными напитками, допускают прогулы на работе без уважительных причин, бродяжничают и т. п.), в случаях, если подозреваемые скрываются от органа уголовного преследования, к ним может быть применена мера пресечения «заключение под стражу» (ч. 1 ст. 126 УПК);

в целях выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков по уголовным делам рассматриваемой категории может быть проведено освидетельствование подозреваемых (ч. 1 ст. 206 УПК).

При производстве по материалам и уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 174 УК, нередки ситуации, когда родители, уклоняющиеся от уплаты алиментов (возмещения расходов) на содержание детей, оспаривают факт отцовства, в связи с чем необходимо назначение проведения генетической экспертизы для определения родства. Проведение данного вида экспертизы предполагает представление на исследование объектов (ДНК, полученная из различных органов и тканей, а также выделений человека – клеток крови, мышечной ткани, костей, слюны, волос и т. д.). В этой связи необходимо произвести получение образцов для сравнительного исследования у подозреваемого (ст. 234 УПК).

С учетом личностных особенностей подозреваемого назначается судебно-психиатрическая экспертиза с целью определения, страдает ли он синдромом зависимости от психоактивных веществ (хронический алкоголизм, наркомания, токсикомания), для применения к нему в дальнейшем судом принудительных мер безопасности и лечения.

В зависимости от складывающейся следственной ситуации, когда возникают сомнения в подлинности отдельных документов, лицо, производящее дознание, может назначить ряд криминалистических экспертиз: судебно-почерковедческую, судебно-техническую экспертизу документов.

По делам рассматриваемой категории производится выемка (ст. 209, 210, 212 УПК) или истребование документов (ч. 2 ст. 103 УПК) и их осмотр (ст. 203, 204 УПК).

В ч. 1 ст. 186 УПК, определяя компетенции органа дознания, законодатель ведет речь о мере процессуального принуждения «наложение ареста на имущество» по уголовному делу. В научных публикациях имеет место мнение о том, что орган уголовного преследования не полномочен применять данную меру процессуального принуждения при производстве по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 174 УК, поскольку этим должен заниматься судебный исполнитель в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании решения о взыскании средств либо расходов.

В неблагоприятной следственной ситуации место, где находятся родители, уклоняющиеся от содержания детей либо от возмещения расходов, затраченных государством на содержание детей, находящихся или находившихся на государственном обеспечении, органу дознания неизвестно. С учетом данной особенности построение алгоритма неотложных следственных и других процессуальных действий осуществляется лицом, производящим дознание, в отсутствие родителей (подозреваемых), уклоняющихся от уплаты алиментов (возмещения расходов) на содержание детей. Иными словами, лицо, производящее дознание, обязано осуществить производство всех возможных неотложных следственных и иных процессуальных действий, проведение которых возможно в отсутствие подозреваемого. Их алгоритм аналогичен совокупности неотложных следственных и иных процессуальных действий, которые были рассмотрены нами в рамках первой следственной ситуации. Из его перечня необходимо исключить: задержание подозреваемого, применение меры пресечения к подозреваемому, допрос подозреваемого.

УДК 343.985

Т.Л. Щерба

ДОПРОС НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В УСЛОВИЯХ ДРУЖЕСТВЕННЫХ КОМНАТ ДЛЯ ДОПРОСА

Законом Республики Беларусь от 26 мая 2021 г. № 112-З в ст. 221 УПК введена ч. 2¹, закрепившая норму о том, что допрос несовершеннолетних потерпевшего или свидетеля, не достигших 16-летнего возраста, по уголовным делам о преступлениях против личной свободы, чести и достоинства, жизни и здоровья, половой неприкосновенности или половой свободы по возможности проводится в условиях дружественной детям комнаты для допроса.

Введение данной нормы детерминировано следующими обстоятельствами:

создание дружественных условий для допроса несовершеннолетних рекомендуется международными нормами, например Руководящими принципами, касающимися правосудия в вопросах, связанных с участием детей-жертв и свидетелей преступлений, принятыми резолюцией 2005/20 Экономического и Социального совета Организации Объединенных Наций от 22 июля 2005 г., ст. 35 Конвенции Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуального насилия (2007) (Лансаротской конвенции);

успешным опытом проведения опроса несовершеннолетних, подвергшихся сексуальному насилию, в дружественных комнатах, который используется в Республике Беларусь с 2009 г. при производстве по материалам и уголовным делам против половой свободы или половой неприкосновенности.

При проведении опроса в дружественной комнате несовершеннолетний находится наедине с психологом, что позволяет нивелировать чувство стыда ребенка, снизить градус психологических переживаний при воспроизведении несовершеннолет-

ним интимной информации и тем самым уменьшить возможность повторного возникновения психотравмирующей ситуации. Для признания результатов данного опроса в качестве доказательства практикой выработан специальный алгоритм, предусматривающий видеозапись опроса, просмотр данной видеозаписи, допрос психолога в качестве свидетеля, последующее назначение психиатрических экспертиз несовершеннолетнего (например, судебно-психиатрической, судебно-психологической). Легализация опроса несовершеннолетнего в дружественной комнате с использованием представленного алгоритма была положительно воспринята судебной практикой.

Вместе с тем проведение опроса в дружественной комнате не избавляло несовершеннолетнего от необходимости участия в проведении обычного допроса, что часто негативно сказывалось на психике ребенка. Новелла УПК относительно допроса несовершеннолетнего потерпевшего, свидетеля, не достигших 16-летнего возраста, по уголовным делам о преступлениях против личной свободы, чести и достоинства, жизни и здоровья, половой неприкосновенности или половой свободы в условиях дружественной детской комнаты, несомненно, направлена на преодоление обозначенной проблемы. Однако реализация данной нормы на практике имеет ряд трудностей, что, на наш взгляд, связано с недостаточной правовой регламентацией процессуального порядка проведения такого допроса.

Так, по общему правилу допрос проводится лично следователем. Педагог (психолог) в соответствии с ч. 1 ст. 62 УПК участвует в допросе в качестве специалиста. Вместе с тем при проведении допроса пусть и в условиях дружественной комнаты, но с участием и допрашивающего, и психолога теряется изначальный смысл данного следственного действия – создание благоприятных психологических условий для получения максимально полных и достоверных показаний несовершеннолетнего потерпевшего (свидетеля). Присутствие следователя в ходе допроса в дружественной комнате может не позволить ребенку раскрыться в полной мере, обострить чувство стыда и повысить вероятность повторного травмирования психики ребенка.

Идеальной моделью представляется присутствие в дружественной комнате для допроса только психолога. Однако говорить о том, что психолог единолично проводит допрос нельзя, так как психолог не наделен достаточными процессуальными полномочиями и не обладает достаточными специальными компетенциями для проведения полноценного допроса. В данном случае речь идет о проведении следственного действия следователем, но без его непосредственного присутствия, посредством участвующего специалиста. В уголовно-процессуальном законодательстве примером этого может служить проведение освидетельствования врачом в отсутствие следователя (ч. 4 ст. 206 УПК). Следователь организует данное следственное действие, руководит им, инструктирует врача, составляет протокол от своего имени, но лично не присутствует. Гарантией объективности получаемой информации от врача выступают понятия.

На наш взгляд, при проведении допроса несовершеннолетнего потерпевшего (свидетеля) в условиях дружественной комнаты аналогичный подход уместен:

следователь в ходе подготовки к проведению допроса консультирует психолога относительно обстоятельств, подлежащих выяснению в ходе допроса, составляет список вопросов;

непосредственно в ходе допроса с ребенком общается психолог, следователь воспринимает все происходящее по видеосвязи и с помощью связи с психологом посредством мессенджера при необходимости корректирует предмет допроса; по окончании допроса следователь составляет протокол, который подписывается им и психологом.

Гарантией объективности получаемой информации будет служить обязательная аудио- и видеозапись допроса.

Реализация данного подхода, несомненно, требует соответствующей правовой регламентации. В связи с этим предлагаем дополнить ч. 2¹ ст. 221 УПК предложением следующего содержания: «В этом случае допрос проводится психологом без присутствия следователя с обязательным применением аудио- и видеозаписи».

УДК 343.985.7

Ю.М. Юбко

ОСОБЕННОСТИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ ПРОТИВ КОМПЬЮТЕРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Для принятия решения о возбуждении уголовного дела по поступившей информации о совершенном преступлении, предусмотренном гл. 31 УК Республики Беларусь, необходимо наличие поводов и оснований (ст. 166, 167 УПК). По уголовным делам данной категории наиболее распространенными поводами являются:

заявления граждан (физических лиц), являющихся обладателями, пользователями компьютерной информации, пользователями информационной системы и (или) информационной сети;

сообщения должностных лиц государственных органов, иных организаций (юридических лиц), являющихся собственниками, владельцами программно-технических средств, информационных ресурсов, информационных систем и информационных сетей;

непосредственное обнаружение органом уголовного преследования сведений, указывающих на признаки преступления против компьютерной безопасности (как подразделениями главного управления по противодействию киберпреступности МВД Республики Беларусь, так и органами уголовного преследования иностранных государств).

При принятии решения о возбуждении уголовного дела должны быть установлены признаки преступления, совершенного против компьютерной безопасности. Оценочное толкование некоторых из них не всегда позволяет принять данное решение в практической деятельности.