

Следует отметить, что охрана труда является важной проблемой каждой страны. В связи с этим в любом обществе и любом государстве совершенствование законодательства представляет собой непрерывный процесс приведения законов и других нормативных актов в соответствие с современным уровнем развития общества и правосознания граждан.

Какие позитивные изменения произошли за последние годы, а также какие проблемные моменты можно выделить в этой сфере в настоящее время в национальном законодательстве? Чтобы ответить на эти вопросы, необходимо прежде всего обратиться к анализу нормативных правовых актов, а поскольку их очень много, коснемся лишь тех изменений, которые внесены в последнее время в Трудовой кодекс Республики Беларусь и Закон Республики Беларусь от 23 июня 2008 г. № 356-3 «Об охране труда» (далее – Закон об охране труда).

В этой связи напомним, что основой для формирования правовой базы государственной системы управления охраной труда в Республике Беларусь является Конституция Республики Беларусь, а также Трудовой кодекс, Закон об охране труда и другие нормативные правовые акты, в том числе технического характера. Отметим, что формирование этой базы прошло в свое время достаточно долгий и сложный путь. В рамках нашей статьи остановимся на современных ее составляющих.

Так, положительным моментом для формирования правовой базы стало принятие Закона об охране труда, которое было обусловлено необходимостью закрепления на законодательном уровне сформировавшейся системы регулирования общественных отношений в сфере охраны труда и обеспечения условий ее дальнейшего развития. Говоря о совершенствовании законодательства об охране труда, нельзя не вспомнить, конечно же, и последние изменения, связанные с Законом Республики Беларусь от 18 декабря 2019 г. № 274-3 и вступившие в силу в 2020 г. Нормы Закона приведены в соответствие принятым в Республике Беларусь законодательным актам, прежде всего Указу Президента Республики Беларусь от 16 октября 2017 г. № 376 «О мерах по совершенствованию контрольной (надзорной) деятельности», Закону Республики Беларусь от 17 июля 2018 г. № 130-3 «О нормативных правовых актах». Кроме того, в Закон об охране труда были внесены изменения с учетом правоприменительной практики. Так, в ст. 32 была закреплена возможность досудебного рассмотрения разногласий по вопросам расследования несчастных случаев на производстве.

Анализируя современное состояние национального законодательства в области охраны труда, отметив позитивные моменты, следует обратить внимание и на некоторые недоработки законодателя. Как показывает вышеприведенный анализ, законодательство недостаточно стабильно: только в Трудовом кодексе, который ранее насчитывал 14 статей, закрепленных в гл. 16 «Охрана труда», в 2019 г. вследствие внесенных в него изменений Законом Республики Беларусь от 18 июля 2019 г. № 219-3 «Об изменении законов» было исключено 9 статей. Если законодатель и далее будет следовать такой тенденции, то гл. 16 можно будет исключить так же, как это произошло в свое время с гл. 38, поскольку то небольшое количество оставшихся в гл. 16 статей логичнее, на наш взгляд, закрепить в самом Законе об охране труда.

Таким образом, в заключение следует отметить, что законодательству, регулирующему трудовые отношения, в том числе и в сфере охраны труда, присущи все те недостатки, что и в целом всей законодательной базе Республики Беларусь. Она весьма громоздка и насчитывает около 200 нормативных правовых актов, а это значительно затрудняет их изучение, понимание и применение на практике. Опираясь на статистические данные, необходимо подчеркнуть, что почти за 15-летний период (2008–2022 гг.) были утверждены и действуют около 100 типовых инструкций по охране труда, около 50 нормативных правовых актов, утвердивших правила по охране труда, 25 правил безопасной эксплуатации. Наконец, внесены изменения и дополнения в Трудовой кодекс и Закон об охране труда (на что уже указывалось выше). Как правильно подметил Л. Дроздов, «но пробелы и коллизии в правовом регулировании данных отношений по-прежнему остаются». В завершение остается добавить, что такое обилие нормативных правовых актов в области охраны труда не будет способствовать усовершенствованию законодательства в этой сфере, а также не сможет устранить противоречивость закрепленных в них норм. В связи с этим для повышения эффективности охраны труда и дальнейшего совершенствования управления в данной сфере необходимо динамичное и своевременное развитие законодательства и нормативной базы.

УДК 347.469.1

**А.В. Войтюль**

### **ПРЕТЕНЗИОННЫЙ ПОРЯДОК УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРА**

В области защиты гражданских прав понятия претензии и претензионного порядка являются одними из наиболее часто используемых категорий. Термин «претензия» (от лат. *praetensio* – притязание, требование) ввиду своей универсальности активно применяется не только в юриспруденции, но и в других отраслях знаний, что влечет невозможность его однозначного определения. Между тем применительно к сфере правового регулирования гражданского оборота общепринятым следует считать определение претензии, закрепленное в части второй п. 2 ст. 10 Гражданского кодекса Республики Беларусь, согласно которому претензия – это письменное предложение о добровольном урегулировании спора.

Претензионный порядок, в свою очередь, выступает наиболее распространенной и востребованной в правоприменительной практике разновидностью досудебного порядка урегулирования спора, к тому же по спорам между юридическими лицами и (или) индивидуальными предпринимателями соблюдение досудебного порядка урегулирования спора (посредством предъявления претензии или применения медиации) является обязательным условием для последующего обращения в суд (часть вторая п. 2 ст. 10 ГК).

Следует отметить, что порядок применения медиации, представляющей собой переговоры сторон с участием незаинтересованного лица (медиатора) в целях урегулирования спора путем выработки взаимоприемлемого соглашения, до-

статочно детально регламентирован Законом Республики Беларусь от 12 июля 2013 г. № 58-З «О медиации». Вместе с тем претензионный порядок урегулирования спора регламентирован лишь применительно к сфере предпринимательской и иной хозяйственной (экономической) деятельности отдельным приложением к Хозяйственному процессуальному кодексу Республики Беларусь. Что касается споров, где хотя бы одной из сторон является гражданин или организация, не являющаяся юридическим лицом, соблюдение претензионного порядка не требуется (п. 11 постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 27 мая 2011 г. № 6 «О некоторых вопросах рассмотрения дел в хозяйственном суде первой инстанции»). Соответственно, законодатель не счел необходимым специальным образом регламентировать претензионный порядок для споров, не связанных с хозяйственной (экономической) деятельностью.

Тем не менее указанное не означает, что гражданин, не являющийся индивидуальным предпринимателем, ограничен в правах и не может предъявить претензию. Бесспорно, граждане вправе прибегнуть к претензионному досудебному порядку урегулирования спора для защиты нарушенных прав, а в отдельных случаях обязаны соблюдать данный порядок, например, по спорам, вытекающим из договора оказания туристических услуг (п. 1 ст. 25 Закона Республики Беларусь от 11 ноября 2021 г. № 129-З «О туризме»). Однако отмеченная пробельность законодательства затрудняет реализацию рассматриваемого механизма защиты. Даже субъекты хозяйствования, которые руководствуются вышеназванным приложением к ХПК и имеют в штате профессиональных юристов, в ряде случаев, как свидетельствует судебная практика, допускают нарушения правил составления и направления претензии. Следует признать, что для граждан, не обладающих юридическими знаниями, отсутствие в законодательстве понятного алгоритма становится существенным препятствием в использовании претензионного порядка. Не исключено, что часто именно по этой причине в органы внутренних дел поступают заявления о разрешении неподведомственных им гражданско-правовых споров, так как заявитель не знает, как самостоятельно защитить свои права путем составления и направления претензии.

По общему мнению, активное применение претензионного порядка урегулирования спора способствует снижению нагрузки на судебную систему. Вместе с этим, если в сфере экономического правосудия положительный результат был достигнут посредством установления обязательности соблюдения досудебного порядка, то по иным спорам, на наш взгляд, могут быть приняты следующие меры:

законодательное закрепление типовой формы или перечня реквизитов, а также общего порядка предъявления и ответа на претензию. Данные положения при этом не должны носить специальный характер (исключительно для сферы перевозок или оказания туристических услуг). Наоборот, требуются общие инструкции, которыми гражданин или организация, чьи права нарушены, смогут при необходимости воспользоваться. С учетом осуществляемой в настоящее время унификации гражданского процессуального и хозяйственного процессуального законодательства представляется целесообразным дополнить разработанный проект Кодекса гражданского судопроизводства Республики Беларусь приложением, регламентирующим претензионный порядок урегулирования спора. Следует лишь предусмотреть, что с учетом субъектного состава и вида спора соблюдение данного досудебного порядка является обязанностью или правом сторон;

дополнительное стимулирование сторон к урегулированию спора в претензионном порядке в случаях, когда его соблюдение не является обязательным. Например, в некоторых зарубежных странах от соблюдения претензионного порядка зависит размер и распределение последующих судебных расходов сторон (Великобритания, США, Чехия). В Республике Беларусь по хозяйственным (экономическим) спорам суды вправе взыскать со стороны судебные расходы независимо от исхода дела, если дело возникло вследствие нарушения стороной досудебного порядка урегулирования спора, в том числе оставления претензии без ответа в срок (часть первая ст. 133<sup>1</sup> ХПК). Необходимо отметить, что в национальном законодательстве присутствуют отдельные нормы, стимулирующие стороны к досудебному урегулированию спора не только в хозяйственном, но и в гражданском процессе, в частности: при решении вопроса об уменьшении неустойки судом могут быть учтены действия сторон, направленные на добровольное досудебное урегулирование спора (часть вторая ст. 314 ГК); если с иском заявлением о защите прав потребителя выступают местный исполнительный и распорядительный орган или общественное объединение потребителей, то при удовлетворении иска суд взыскивает с ответчика в местный бюджет штраф в размере ста процентов присужденной суммы за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя (п. 2 ст. 44 Закона Республики Беларусь от 9 января 2002 г. № 90-З «О защите прав потребителей»). Расширение сферы применения соответствующих мер позволит мотивировать участников гражданских правоотношений к урегулированию спора в претензионном порядке.

УДК 347.9

*Д.В. Гапоненко*

### **ИСПОЛНЕНИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ ИНЫМИ РАБОТНИКАМИ ОРГАНОВ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ**

Вопросы правовой регламентации исполнительного производства не теряют своей актуальности, поскольку затрагивают проблему эффективности защиты прав, свобод и законных интересов. Согласно положениям части четвертой ст. 6 Закона Республики Беларусь от 24 октября 2016 г. № 439-З «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) функциями по непосредственному исполнению исполнительных документов помимо судебных исполнителей наделены и иные работники органов принудительного исполнения, кроме лиц, осуществляющих обеспечение деятельности и техническое обслуживание этих органов (далее – иные работники органов принудительного исполнения).