

Согласно ст. 196 ГК исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Иными словами, это срок, в течение которого лицо в случае нарушения его прав, может требовать защиты в суде, экономическом, третейском суде и других компетентных органах. Такой срок для защиты субъективного гражданского права установлен в три года (ст. 197 ГК). Он отнесен законодателем к числу общих сроков, поскольку наряду с ним могут устанавливаться и специальные сроки исковой давности, сокращенные или более длительные по сравнению с общим сроком (ст. 198 ГК). В частности, для предъявления иска участником долевой собственности при переводе на него прав и обязанностей покупателя при продаже доли с нарушением преимущественного права покупки установлен трехмесячный срок исковой давности (п. 3 ст. 253 ГК). Что касается иска об установлении факта ничтожности сделки и о применении последствий ее недействительности, он может быть предъявлен в течение десяти лет со дня, когда началось ее исполнение (п. 1 ст. 182 ГК). В этой связи необходимо обратить особое внимание на течение срока исковой давности, поскольку от этого зависят последствия при его несоблюдении.

Касаясь последствий изменения срока исковой давности, в литературе имеются различные к ним подходы. В частности, по мнению В.П. Грибанова, с истечением срока исковой давности прекращает свое существование и право на иск. Другие авторы считают, что с истечением срока исковой давности теряется лишь возможность применения мер принуждения к лицу, не исполнившему взятое на себя обязательство, но само субъективное право не прекращается. Заслуживает внимания суждение М.Я. Кирилловой о том, что с истечением срока исковой давности субъективное право лица утрачивается, но не автоматически, а только в связи с состоявшимся решением суда об отказе в иске по причине пропуска исковой давности. Следует отметить, что это подчеркивает и значимость института исковой давности, так как в конечном итоге значение института исковой давности состоит в том, что ее применение защищает лицо в дальнейшем от необоснованных притязаний, способствует стабильности фактически сложившихся между субъектами правоотношений.

Исковая давность, как один из способов защиты гражданских прав, применяется во всех правовых системах и является объектом пристального внимания, хотя и проявляется через разные формы. В частности, в правовой системе, относящейся к романо-германской (континентальной) системе права, исковая давность является институтом гражданского материального права. Что же касается англосаксонской системы права, исковая давность представляет собой институт процессуального права.

Исходя из буквального толкования норм гражданского права, исковая давность – это срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено (на что уже указывалось выше). Установление конкретного срока побуждает лицо, право которого нарушено, заблаговременно проявлять заботу об осуществлении и защите своих прав, что способствует укреплению всех сфер деятельности в гражданском обороте.

Из вышеизложенного следует вывод, что речь идет о лице, право которого нарушено, но ничего не сказано о стороне, нарушившей право. В то же время следует полагать, что применение исковой давности с установлением конкретного срока защищает не только сторону, право которой нарушено, но и сторону, нарушившую право. Иными словами, применение сроков исковой давности, как представляется, в равной степени защищает обе стороны: сторону, право которой нарушено, требовать устранения данного действия в установленные сроки, а сторону, нарушившую право, освободить при несоблюдении правомочной стороной установленного срока от дальнейших к ней притязаний.

Более предметно вышесказанное можно выразить следующим образом: лицу, право которого нарушено, закон предоставляет возможность в течение установленного срока подготовить соответствующие доказательства для обоснования предъявления иска в суде, а стороне, нарушившей право, позаботиться о собирании и сохранении необходимых доказательств.

Нельзя не отметить, что в реальности может возникнуть и такая ситуация, когда сторона, право которой нарушено, например, из-за малозначительности причиненного вреда, не была заинтересована в осуществлении своего права, не предполагая, что в дальнейшем возможны значительные потери, в частности в сфере финансовой деятельности. В этой связи целесообразно комплексно отобразить в соответствующих источниках характер правовой природы и юридической силы исковой давности. Речь идет о том, что изучение и исследование реализации и защиты прав граждан не может не базироваться на таком важном средстве защиты гражданских прав, как исковая давность.

УДК 347.4

М.П. Короткевич

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОТМЕНЫ ДАРЕНИЯ

Согласно п. 1 ст. 543 Гражданского кодекса Республики Беларусь по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность, либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу, либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом. Договор дарения выступает одной из немногих гражданско-правовых сделок, носящих безвозмездный характер. Вследствие этого при наличии встречной передачи вещи или права либо встречного обязательства договор не признается дарением (п. 2 ст. 543 ГК).

Учитывая безвозмездность договора для одаряемого, ГК предоставляет в некоторых случаях дарителю, а также иным лицам возможность отмены дарения. По общему правилу без специального указания в договоре даритель может отменить дарение, если одаряемый совершил покушение на его жизнь, жизнь кого-либо из членов его семьи или близких родственников либо умышленно причинил дарителю телесные повреждения (п. 1 ст. 549 ГК). Кроме этого, гражданское законодательство наделяет правом наследников дарителя, которого одаряемый умышленно лишил жизни, требовать в суде отмены дарения. В договоре дарения может быть предусмотрена возможность отмены дарения в случае, если даритель переживет одаряе-

мого (п. 3 ст. 549 ГК). В то же время в случае дарения, совершенного индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом с нарушением положений акта законодательства об экономической несостоятельности (банкротстве) за счет средств, связанных с его предпринимательской деятельностью, отмена дарения возможна в судебном порядке по требованию заинтересованного лица (п. 2 ст. 549 ГК).

Отмена дарения не может быть применена только к обычным подаркам небольшой стоимости (ст. 546 ГК).

Отмена дарения представляет собой особое правовое явление, так как реализуется право отмены дарения уже после заключения реального договора дарения, когда передача предмета дарения уже состоялась, либо после заключения консенсуального договора дарения, содержащего обещание дарителя безвозмездно передать вещь или имущественное право либо освободить от имущественной обязанности, и его исполнения в установленном порядке. В отношении консенсуального договора дарения до его исполнения возможен отказ от исполнения договора дарителем на основании норм ст. 548 ГК (отказ от исполнения договора дарения).

В связи с вышеизложенным возникает ряд актуальных вопросов: о правовой природе права отмены дарения, порядке осуществления такого права.

Полагаем, что отмена дарения не может быть приравнена к отказу от исполнения договора, так как вопрос об отмене дарения возникает после исполнения договора дарителем (договора, содержащего обещание дарения).

Относительно порядка реализации права отмены дарения следует обратить внимание на то, что в ст. 549 ГК нет единой конструкции по этому вопросу. В случаях когда отмена дарения осуществляется не самим дарителем, а третьими лицами (наследниками, заинтересованными лицами), отмена дарения возможна только в судебном порядке (часть вторая п. 1, п. 2 ст. 549 ГК). Однако ГК не закрепляет обязанности судебного порядка осуществления отмены дарения самим дарителем (ст. 549). Полагаем, что даритель имеет возможность отменить дарение и во внесудебном порядке. Наступление правовых последствий отмены дарения ГК не связывает с ознакомлением одаряемого с волеизъявлением дарителя, однако считаем, что для устранения правовой неопределенности для одаряемого волеизъявление дарителя должно быть оформлено и в кратчайшие сроки доведено до сведения одаряемого. Отмену дарения можно оформить в нотариальном порядке. В соответствии с законодательством, регулирующим осуществление нотариальной деятельности, удостоверение отмены дарения нотариусами осуществляется по правилам удостоверения сделок.

Полагаем, ГК не уделяет должного внимания последствиям отмены дарения. Согласно п. 4 ст. 549 ГК в случае отмены дарения одаряемый обязан возвратить подаренную вещь, если она сохранилась в натуре к моменту отмены дарения. Однако для дарителя и заинтересованных лиц отмена дарения не всегда может привести к ожидаемому результату. В частности, в приведенной норме ГК не предусмотрено последствий, если вещь не сохранилась в натуре к моменту отмены дарения. Так, одаряемый как собственник мог произвести отчуждение вещи или как обладатель имущественного права – отчуждение права. В научной литературе применительно к такой ситуации отмечается обязанность одаряемого по возмещению вреда, но некоторые исследователи связывают эту обязанность исключительно с виновными действиями одаряемого, в частности, если отчуждение было осуществлено с целью избежать возврата вещи, имущественного права, если одаряемый преднамеренно уничтожил вещь и т. п.

Другие исследователи предлагают в таком случае исходить из общих правил для всех договоров дарения независимо от предмета дарения и в случае отсутствия вещи в натуре дарителя и иных уполномоченных лиц считать имеющими право требовать возмещения стоимости предмета дарения исходя из норм обязательств вследствие неосновательного обогащения (а также в предусмотренных ГК случаях возмещения убытков).

Однако отмена дарения, исходя из п. 1 ст. 543 ГК, может повлечь обязанность одаряемого не только по возврату подаренной вещи, так как предметом дарения может быть не только вещь. Полагаем, отмена дарения, если по договору дарения предметом выступала не вещь, а имущественное право (требование), освобождение от имущественной обязанности, должна повлечь восстановление сторон в первоначальное положение сторон (существовавшее до заключения договора дарения). Полагаем, что законодатель следовало бы специально предусмотреть правовые последствия отмены дарения в указанных случаях, например, закрепив, что в случае отмены дарения, заключающейся в освобождении от исполнения обязанности перед дарителем, даритель вправе потребовать от одаренного исполнения возложенного на него обязательства.

УДК 347.518

М.В. Мещанова

УЧЕТ ВИНЫ ПОТЕРПЕВШЕГО ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ ИМУЩЕСТВЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ ТРАНСПОРТНЫМИ СРЕДСТВАМИ

Обязательства вследствие причинения вреда относятся к той области гражданского права, где частноправовые категории и интересы защиты имущественных прав субъектов наиболее тесно переплетаются с публично-правовой административной или даже уголовной ответственностью. Взаимопроникновение указанных сфер правового регулирования приводит в том числе к заимствованию в гражданском праве ряда понятий и презумпций публичных отраслей.

Содержание обязательства вследствие причинения вреда составляют право потерпевшего требовать возмещение вреда и обязанность причинителя вреда или лица, ответственного за причиненный вред (далее – причинитель), возместить и (или) компенсировать причиненный вред. Поскольку ликвидация неблагоприятных последствий, возникших у потерпевшей от правонарушения стороны, достигается с помощью института гражданско-правовой ответственности, обязанность причинителя возместить вред рассматривается в качестве его ответственности по обязательству вследствие причинения вреда.