

обеспечения экономической безопасности в Республике Беларусь : тез. докл. респ. науч.-практ. конф., Минск, 24 нояб. 2022 г. / Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь ; редкол.: О. В. Маркова (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2022. – С. 83–85.

4. Постатейный комментарий Трудового кодекса Республики Беларусь : по состоянию на 10 сентября 2014 г. / Г. Ф. Асоскова [и др.]. – Минск : Регистр, 2014. – 1184 с.

Дата поступления в редакцию: 01.03.2023

УДК 347.615(09)

*Е. А. Рыбалка, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин Ростовского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации
e-mail: alena_61_rus@mail.ru*

АЛИМЕНТНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА СУПРУГОВ (БЫВШИХ СУПРУГОВ): ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Проводится всесторонний ретроспективный анализ алиментных обязательств бывших супругов. Отмечается постепенный переход от одностороннего обязательства в пользу женщины в дореволюционной России до обязанности супругов по взаимному содержанию в советский период.

Ключевые слова: алименты, бывшие супруги, институт, история, обязательства, ретроспективный анализ, семья, супруги.

*E. A. Rybalka, Doctor of Philosophy, Professor, Professor of the Department of Civil Law Disciplines of Rostov Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia
e-mail: alena_61_rus@mail.ru*

ALIMONY OBLIGATIONS OF SPOUSES (EX-SPOUSES): HISTORICAL ASPECT

The article deals with a comprehensive retrospective analysis of the alimony obligations of ex-spouses. The author notes the gradual transition from a unilateral obligation in favor of a woman in pre-revolutionary Russia to the obligation of spouses for mutual support in the Soviet period.

Keywords: alimony, ex-spouses, institution, history, obligations, retrospective analysis, family, spouses.

Семья является важнейшим социальным и одним из ключевых институтов гражданского общества, имеющим свою особенную специфику. Этот институт претерпел множество исторических изменений, но и в настоящее время переживает различные трансформации, как положительные, так и отрицательные, происходящие в условиях современной России.

В современном обществе члены семьи часто пренебрегают нравственностью, семейными ценностями и вследствие преобладания экономического эгоизма проявляют нежелание принимать решения в пользу семьи в целом. В этой связи российским (и не только) законодателем предусмотрены обязательства материального характера, которые возлагаются на членов семьи (в том числе на супругов (бывших супругов)), предполагающие оказание финансовой поддержки.

Обоснованность, точность и законность закрепленных существующих положений об алиментных отношениях обуславливают качество работы судебных органов, ответственных за взыскание и начисление алиментов, а следовательно, и защиту прав и законных интересов сторон, как получающих алименты, так и тех, с кого они будут взыскиваться. В результате правомерность этих действий влияет на статус государства как социального.

Возникновение алиментных обязательств относится к достаточно ранним этапам развития русского права. Так, прообраз алиментных обязательств в эпоху Древнерусского государства можно увидеть в нормах Русской Правды [10], а также Псковской судной грамоты [8]. Чаще всего в нормах, касающихся алиментных обязательств, говорилось не о денежных выплатах (как мы привыкли это видеть сегодня), а о необходимости предоставления определенного имуще-

ства [13]. Например, в случае, если незамужняя женщина была лишена наследства, ей должны были предоставить приданое (тем самым обеспечить ее достойное существование), а наследовать имущество после матери могли только те дети, которые «ее кормят». При этом нормы об алиментных обязательствах супругов в древнем праве отсутствуют.

В XV–XVII вв. регулирование семейных отношений производилось как светским, так и церковным правом. И хотя нормы об алиментах не получили полноценного развития, тем не менее положения о них встречаются в текстах законодательных актов. Так, в частности, в Соборном уложении 1649 г. [12] указывается, что передача поместья родственнику по мужской линии от престарелого владельца возможна только при предоставлении пожизненного содержания в пользу последнего. При этом предусматривалось, что поместье могло быть возвращено прежнему хозяину, если исполнение родственником своих обязанностей по содержанию престарелого владельца осуществлялось ненадлежащим образом. Соборным уложением 1649 г. также была предусмотрена ответственность за отказ в содержании престарелых родителей (наказание предусматривало избиение при помощи кнута, а также переход в подчинение своим родителям).

В Петровскую эпоху в Воинском артикуле [14], принятом в 1715 г., впервые была предусмотрена норма о предоставлении алиментного содержания матери и ребенку, кроме того, закреплена обязанность отца внебрачного ребенка о содержании матери и ее младенца (за отказ в их содержании было предусмотрено наказание в виде реального тюремного заключения, сопровождавшееся наказанием церковным). Избежать наказания можно было лишь одним способом – вступлением в брак с матерью ребенка.

Дополнительно Морской устав [15] предусмотрел «прижиток», который получала женщина в случае смерти супруга. Размер получаемого «прижитка» зависел от возраста женщины: так, вдова старше 40-летнего возраста получала одну восьмую от жалованья супруга, вдова младше 40 лет получала годовое жалованье умершего супруга. «Прижиток» выплачивался пожизненно либо до повторного вступления в брак.

Как следует из вышеизложенного, отечественное законодательство долгое время не предусматривало возможности предоставления денежного содержания супруге (тем более взаимного материального содержания супругов и бывших супругов). Данный факт можно объяснить тем, что расторжение брака было исключительным, а не повседневным случаем. Считалось, что супруги – это единое целое и, соответственно, они должны проживать вместе и вести совместное хозяйство, в связи с этим предоставление содержания супруге представлялось неестественным.

На протяжении XVIII–XX вв. внимание законодателя к проблемам нуждающихся членов семьи методично повышалось, и именно на этот период приходится появление нормативного регулирования алиментных обязательств супругов. В результате постоянного включения в закон норм об алиментах уже к началу XX в. алиментное обязательство приобрело классические черты. В состав алиментного обязательства включались не только имущественные обязательства, но и обязательства неимущественного характера, объем алиментного обязательства стал определяться в зависимости от возможностей обязанного лица. Законодательно развивалась и ответственность за уклонение от исполнения алиментных обязательств.

Более развитым в этот период стало и регулирование вопросов супружеских алиментов. Вместе с тем, как справедливо отмечают исследователи, вследствие предоставления алиментных прав только женщинам (а возложение алиментных обязанностей, в свою очередь, только на мужчин) обязательство о супружеском содержании носило односторонний характер, т. е. законодатель «исходил из предположения о том, что муж всегда имеет возможность приобретать средства на жизнь; он не мог требовать содержания от своей жены даже в том случае, если жена была достаточно обеспечена, а он нуждался в материальной поддержке» [11].

Интересно, что право жены на получение содержания от супруга считалось неотчуждаемым и любые попытки ограничить это право посредством частноправовых соглашений признавались ничтожными. Как отмечает К. П. Победоносцев, «муж обязан содержать свою супругу, при этом определенной формы иска о недостаточном содержании либо об отказе в уплате алиментов законом не предусмотрено, хотя не подлежит сомнению, что в крайних случаях таковой иск не может быть отринут» [7, с. 116].

Обязанность мужа по уплате алиментов не ставилась в зависимость от таких обстоятельств, как совместное проживание супругов и его имущественное положение (только к началу XIX в. сложилась практика присуждения супруге содержания от мужа в том размере, который соответствует его материальному положению).

Основаниями для прекращения алиментного обязательства в пользу супруги было получение ею имущества, которое обеспечивало бы ей такое финансовое положение, какое она имела при замужестве, либо ее уклонение от совместного с мужем проживания. В части второго основания следует отметить, что причины уклонения от совместного проживания с мужем не имели значения, что в том числе подтверждалось и материалами судебной практики. Например, получило известность решение Московской судебной палаты, вынесенное по апелляционной жалобе опекунов некоего А. Трухина, признанного умалишенным, на решение Тульского окружного суда об установлении обязанности выдавать ежегодное содержание его жене Л. Трухиной. Вынося решение по данному делу, суд учел, что Л. Трухина не проживает с супругом более 20 лет (причем не проживала с ним и до признания его умалишенным), в силу чего было принято решение об отказе в удовлетворении требований супруги, так как ее право «...на предоставление содержания вытекает из личного отношения супругов, и не является правом на долю в имуществе супруга при его жизни» [9].

В первые месяцы советской власти вопросы алиментных обязательств супругов (в том числе бывших супругов) решались в основном по аналогии с дореволюционным законодательством, т. е. алиментное обязательство продолжало оставаться односторонним в пользу женщин. Вместе с тем нормы Декрета о расторжении брака [3] позволили решать вопросы супружеских алиментов на основании соглашения.

Однако в дальнейшем институт алиментных обязательств стал стремительно развиваться и претерпел существенные изменения. Уже нормами первого кодифицированного акта в сфере семейного права – Кодекса законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве [2] были закреплены многочисленные положения об алиментах. Одним из важнейших нововведений стало установление взаимной алиментной обязанности одного из супругов в случае нуждаемости и нетрудоспособности (такowymi признавались женщины старше 50 лет и мужчины старше 55 лет). В случае расторжения брака нуждающийся супруг имел право на предоставление ему пожизненного содержания. Право на получение содержания в послеволюционной России признавалось только за нетрудоспособным и нуждающимся супругом [6, с. 6]. Указанное основание возникновения алиментного правоотношения в отечественном праве является отличным от оснований, существовавших в большинстве других стран.

Эти же положения были подтверждены нормами Кодекса законов о браке, семье и опеке РСФСР 1926 г. [11], при этом право на алименты было распространено и на фактических супругов (сожителей).

Следующий этап развития регулирования алиментных отношений приходится на период Великой Отечественной войны. Примечательно, что даже в тот сложный период действие алиментных обязательств и исполнение судебных актов по таким делам продолжались [7, с. 116]. А в отношении новых исков было установлено правило о том, что на алиментные обязательства не будут распространяться правила об исковой давности.

О. С. Иоффе так высказался относительно данного обстоятельства: «...в основе права на алименты лежат такие отношения (отношения отцовства, материнства и т. п.), которые никакими сроками, никакой давностью погашены быть не могут. Исковая давность распространяется только на отдельные, своевременно не взысканные алиментные платежи, но не на алиментное обязательство» [1, с. 332].

Полноценно обязанности супругов по взаимному содержанию были регламентированы в ст. 13 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье 1968 г. [5]. Право на алименты получали нетрудоспособный супруг (в том числе бывший супруг, если нетрудоспособность наступила не позже одного года с момента расторжения брака), а также супруга (бывшая супруга) в течение беременности и первых трех лет после рождения ребенка. Обязанность могла быть снята только по решению суда в ситуации отсутствия достаточ-

ных для уплаты алиментов средств. Данные нормы были продублированы в нормативных актах республиканского уровня. В соответствии с нормами Кодекса о браке и семье РСФСР [4] нетрудоспособный супруг приобрел право на пожизненное получение алиментов от своего бывшего супруга при условии, что брак был длительным, а нетрудоспособность, связанная с достижением пенсионного возраста, наступила не позднее пяти лет с момента расторжения брака. Данным актом республиканского значения также были установлены дополнительные основания для освобождения супруга от алиментного обязательства в отношении второго супруга. К таковым были в том числе отнесены непродолжительность брака, недостойное поведение алиментополучателя, семейное положение алиментобязанного лица. Особое внимание также стало уделяться установлению вины супругов в расторжении брака и ее учету при взыскании алиментов.

Следующий этап развития нормативного регулирования алиментных обязательств супругов связан уже с правовой системой современной России.

Таким образом, можно сделать вывод, что отечественное законодательство впервые предусмотрело нормы об алиментных правоотношениях супругов (бывших супругов) в конце XVIII – первой половине XIX в. и с тех пор достаточно прогрессивно развивалось от одностороннего обязательства супруга к его современной форме.

Список использованных источников

1. Иоффе, О. С. Советское гражданское право / О. С. Иоффе. – М. : Юрид. лит., 1967. – 494 с.
2. Кодекс законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве : постановление ВЦИК РСФСР от 16 сент. 1918 г. // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». – М., 2023.
3. О расторжении брака [Электронный ресурс] : декрет ВЦИК, СНК, РСФСР от 19 дек. 1917 г. // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». – М., 2023.
4. Об утверждении Кодекса о браке и семье РСФСР : Закон РСФСР от 30 июля 1969 г. // Ведомости Верхов. Совета РСФСР. – 1969. – № 32. – Ст. 1397.
5. Об утверждении Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье : Закон СССР от 27 июня 1968 г. № 2834-VII // Ведомости Верхов. Совета СССР. – 1968. – № 27. – Ст. 241.
6. Пергамент, А. И. Алиментные обязательства по советскому праву / А. И. Пергамент. – М. : Госюриздат, 1951. – 167 с.
7. Победоносцев, К. П. Курс гражданского права : в 3 ч. / К. П. Победоносцев. – М. : Статут, 2002–2003. – Ч. 2 : Права семейственные, наследственные и завещательные. – 2003. – 576 с.
8. Псковская судная грамота // Российское законодательство X–XX веков : в 9 т. / под общ. ред. О. И. Чистякова. – М., 1984–1994. – Т. 1 : Законодательство Древней Руси. – 1984. – С. 331–344.
9. Российская Империя. Московская судебная палата. Первый гражданский департамент. Апелляционное определение от 22 января 1973 г. [Электронный ресурс] // Юрид. вестн. – 1873. – № 5–6. – Режим доступа: <https://www.prlib.ru/item/391885>. – Дата доступа: 20.01.2023.
10. Русская Правда. Пространная редакция // Российское законодательство X–XX веков : в 9 т. / под общ. ред. О. И. Чистякова. – М., 1984–1994. – Т. 1 : Законодательство Древней Руси. – 1984. – С. 64–80.
11. Седунов, Е. История становления алиментного законодательства в Российской империи и СССР [Электронный ресурс] / Е. Седунов // Моск. экон. журн. – 2015. – № 3. – Режим доступа: <http://qje.su/biznes-i-pravo/istoriya-stanovleniya-alimentnogo-zakonodatelstva-v-rossijskoj-imperii-i-sssr/>. – Дата доступа: 20.01.2023.
12. Соборное уложение 1649 года // Российское законодательство X–XX веков : в 9 т. / под общ. ред. О. И. Чистякова. – М., 1984–1994. – Т. 3 : Акты Земских соборов. – 1985. – С. 76–257.
13. Тихонова, Е. А. Алиментные обязательства в России: история и современность / Е. А. Тихонова // Практика исполнит. производства. – 2017. – № 1. – С. 35–42.
14. Устав Воинский : имен. указ от 30 марта 1716 г. // Законодательство Петра I / отв. ред. А. А. Преображенский, Т. Е. Новицкая. – М., 1997. – С. 155–231.
15. Устав Морской : имен. указ от 13 янв. 1720 г. // Законодательство Петра I / отв. ред. А. А. Преображенский, Т. Е. Новицкая. – М., 1997. – С. 232–284.

Дата поступления в редакцию: 14.03.2023