

14. BBC NEWS. Русская служба [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.bbc.com/russian/sport/2013/02/130204_europol_match_frxing. – Дата доступа: 15.02.2023.

15. Bundesministerium der Justiz [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – Режим доступа: https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_antidopg/englisch_antidopg.html#p0077. – Дата доступа: 16.02.2023.

16. Poliakova, M. V. Doping in Sport: Are View of Attitudes and Knowledge among Athletes – Medical Students [Электронный ресурс] / М. V. Poliakova // Проблемы допинга в современном спорте : сб. ст. : науч. электрон. изд. / Курск. гос. мед. ун-т ; отв. ред. В. А. Липатов. – Курск : КГМУ, 2022. – Вып. 1. – С. 7–9.

17. USADA [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – Режим доступа: <https://www.usada.org/news/sanctions/>. – Дата доступа: 16.02.2023.

Дата поступления в редакцию: 24.02.2023

УДК 343.575

А. Н. Дрозд, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права
Академии Министерства внутренних дел Республики Беларусь
e-mail: drozd-mvd@tut.by

ОПРЕДЕЛЕНИЕ РАЗМЕРА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ ИЛИ ИХ АНАЛОГОВ В СМЕСИ И В КОНГЛОМЕРАТЕ

Рассматриваются проблемные вопросы правильного с точки зрения справедливости и эффективно-го противодействия незаконному обороту наркотиков определения размера наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов при их обнаружении в смеси или в конгломерате. На основе анализа правоприменительной практики дается классификация смесей наркотических средств в зависимости от мотивов их формирования. Ставится вопрос о возможности сложения массы различных видов наркотических средств. Приводится авторская методика установления крупного размера при изъятии различных видов наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в обособленной упаковке.

Ключевые слова: крупный размер наркотических средств, наркотические средства, незаконный оборот наркотиков, психотропные вещества, смесь наркотических средств, уголовная ответственность.

A. N. Drozd, Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor of the Department of Criminal Law
of the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Belarus
e-mail: drozd-mvd@tut.by

DETERMINATION OF THE SIZE OF NARCOTIC DRUGS, PSYCHOTROPIC SUBSTANCES OR THEIR ANALOGUES IN MIXTURE AND IN CONGLOMERATE

The problematic issues of determining the amount of narcotic drugs, psychotropic substances or their analogues when they are found in a mixture or in a conglomerate, correct from the point of view of justice and effective combating drug trafficking, are considered. Based on the analysis of law enforcement practice, a classification of mixtures of narcotic drugs is given depending on the motives for their formation. The question is raised about the possibility of adding up the mass of various types of narcotic drugs. The author's method of establishing a large amount when seizing various types of narcotic drugs, psychotropic substances or their analogues in a separate package is given.

Keywords: large amount of narcotic drugs, narcotic drugs, illicit drug trafficking, psychotropic substances, mixture of narcotic drugs, criminal liability.

Примечание к ст. 327 Уголовного кодекса Республики Беларусь (УК) содержит положение, в соответствии с которым под наркотическими средствами и психотропными веществами понимаются не только средства и вещества, включенные в Республиканский перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих государственному контролю в Республике Беларусь, но и препараты (смеси), их содержащие.

Действительно, предметом преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов (далее, если не указано иное, – наркотические средства), в большинстве случаев являются не чистые вещества, а смеси, состоящие из наркотических средств и других веществ. Так называемые уличные наркотики поч-

ти никогда не распространяются и не употребляются в виде чистого наркотического средства, а в той или иной мере включают в свой состав более или менее нейтральные компоненты. Так, многие курительные смеси употребляются преимущественно вместе с табаком или другим наполнителем, а ЛСД также распространяется с бумажной маркой или иным носителем [15, с. 72].

Например, в ЮАР популярна смесь наркотических средств «ньяопе», которая представляет собой белый порошок, содержащий низкокачественный героин, крысиный яд и измельченное лекарство для больных ВИЧ [5].

Смешивание веществ может происходить в различных целях. Во-первых, в целях усиления их действия. Такие процедуры производятся лицами, осуществляющими сбыт, либо потребителями для увеличения наркотического эффекта (например, путем добавления некоторых лекарственных средств и фармацевтических активных препаратов). Во-вторых, наоборот, с целью «разбавления» и снижения концентрации и, следовательно, интенсивности действия. Так, «уличный героин» почти всегда представляет собой наркотическое средство, распространяемое в виде фасовок с разовой дозой для однократного потребления массой примерно 0,3–0,8 г, представляющее собой не только диацетилморфин, но и побочные продукты его производства (6-моноацетилморфин, ацетилкодеин, ацетилтебаол и т. д.) и другие примеси, добавленные при фасовке, в том числе во избежание передозировок наркопотребителями [9, с. 241]. Триметилфентанил, известный под названием «белый китаец», одного грамма которого достаточно на несколько тысяч разовых доз, в аналогичных целях «разводится» и реализуется в смеси с нейтральными веществами [11]. В-третьих, смешивание наркотических средств с другими веществами может производиться с целью увеличения объема предмета реализации и обмана потребителя. Как правило, такие процедуры для придания сбываемому большей массы в целях повышения прибыли от сбыта большей партии осуществляются в процессе фасовки наркотических средств на отдельные дозы. Так, по данным специалистов, в среднем кокаин поступает на европейский рынок в концентрации не более 20 % [6], а относительно героина встречается информация о его разбавлении в пропорции примерно 1 : 100 [7]. В-четвертых, формирование смеси может осуществляться с целью сокрытия наркотических средств и их маскировки. Так, в 2010 г. могилевчанин пытался замаскировать под лук 28 кг героина [8]. В Российской Федерации (РФ) сотрудниками СИЗО № 1 был обнаружен пакет с поддельным арахисом. «Ядра арахиса были заменены на маленькие боксы с наркотиком и оклеены красной кожурой, что делало их практически неотличимыми от натуральных орехов» [13].

С учетом вышеизложенного, а также исходя из состава и свойств веществ, входящих в смесь, можно выделить следующие их виды.

Первый вид – смесь нескольких наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. К данному виду смесей относится, например, спидбол – смесь кокаина с героином или морфином, вводимая внутривенно либо ингаляцией паров, вызывая сильный прилив удовольствия и эйфорию, суммируя эффекты двух веществ без ощущения тревоги и оцепенения.

Второй вид – смесь наркотических средств с ненаркотическими, но фармакологически активными, усиливающими действие запрещенных средств или веществ. К таким веществам могут быть отнесены некоторые ноотропы (фенибут), отдельные вещества, используемые в ветеринарии как анестетики (ксилазин), некоторые яды (стрихнин, крысиный яд), порошковый алкоголь и другие вещества [1, 10].

К третьему виду относятся смеси наркотических средств с нейтральными примесями, пригодные для сбыта или потребления. В таких смесях используются вещества, сходные по внешним признакам с наркотическими по цвету и текстуре, например, вода, мел, известь, сахар, тальк, сода, крахмал, стиральный порошок и пр. Различные опиоидные наркотические средства разбавляют сахаром, мукой, крахмалом, сухим молоком и т. п. К сухой массе марихуаны могут примешиваться сходные по морфологии измельченные листья чая, крапивы, аптечные сборы или части дико-растущей конопля [16, с. 151].

Четвертый вид – смесь наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов с иными веществами, когда такие смеси не предназначены для потребления. Следует отметить, что речь идет не о ядовитых или вредных для организма примесях (смеси с ними мы относим к третьей группе), а о веществах и материалах, в принципе не предназначенных для совместного

потребления с наркотическими средствами, – это песок, кофейные зерна, хлеб, пластик, фольга и т. д. Такие смеси изготавливаются не для потребления в виде смеси, а, например, для конспирации, удобства перевозки или пересылки и т. д.

К пятому виду смесей, по нашему мнению, можно с достаточной долей условности отнести различные наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги в конгломерате, т. е. несмешанные друг с другом, представленные в ассортименте наркотические средства, являющиеся предметом одного преступления, но находящиеся, как правило, в отдельной упаковке.

Естественно, кроме вышеуказанных встречаются случаи формирования смесей, содержащих наркотические средства, а также различные усиливающие и нейтральные компоненты в разнообразных комбинациях. Так, в начале 2022 г. появилась информация о гибели более 15 человек на территории Ростовской области при приеме метадона с примесями от побелки и строительной пыли до крысиного яда [2].

С учетом подобного разнообразия возможных вариантов перед законодателем и правоприменителем стоит вопрос об оценке размера такой смеси для принятия решения о наличии физического признака наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также квалифицирующего признака в виде их крупного размера. Большинство этих вопросов к настоящему времени урегулированы ратифицированными международными документами и национальным законодательством.

Так, Единая конвенция о наркотических средствах 1961 г. требует установления над препаратами, под которыми понимается «жидкая либо твердая смесь, содержащая любой наркотик», такого же контроля, как и над наркотическими средствами, присутствующими в них. В Конвенции о психотропных веществах 1971 г. также содержится требование применения к препарату самых строгих мер контроля из предусмотренных в отношении психотропных веществ, которые входят в его состав. Данные положения имплементированы в законодательство Республики Беларусь и закреплены в ст. 3 Закона Республики Беларусь от 13 июля 2012 г. № 408-З «О наркотических средствах, психотропных веществах, их прекурсорах и аналогах».

Соответственно, и установление общего размера смеси определяется тем же образом: при наличии в субстанции двух и более наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов применяется значение крупного размера наркотического средства или психотропного вещества, для которого установлена более строгая мера государственного контроля. Размер наркотических средств при этом определяется по общей массе субстанции, т. е. смеси веществ синтетического или природного происхождения, в том числе частей растений и грибов, в состав которой они входят, независимо от их количественного содержания (концентрации) после их высушивания или извлечения в соответствии с методиками, описанными в постановлении Совета Министров Республики Беларусь от 9 сентября 2019 г. № 606 «Об установлении крупного размера наркотических средств, психотропных веществ либо их прекурсоров или аналогов». В первую очередь эти правила применимы к первой, второй и третьей выделенным нами группам смесей.

Аналогично вопрос решается и в РФ. При определении размера изъятого наркотического вещества учитывается масса всей смеси независимо от количества наркотических средств и наличия нейтральных компонентов.

С одной стороны, подобный подход является более чем оправданным с точки зрения противодействия наркотизации и удобства правоприменителя. Однако, с другой стороны, в практике встречаются случаи, когда из-за такого понимания происходит необоснованное усиление уголовной ответственности.

Так, в РФ два лица были осуждены за производство и сбыт амфетамина в особо крупном размере. Один из них признал факт изготовления и хранения 59 г вещества, но относительно 872 г, на основании которых был вменен особо крупный размер, утверждал, что они являются «отходами от изготовления амфетамина, которые он намеревался выбросить, так как они непригодны к употреблению, токсичны и опасны». Верховный Суд переквалифицировал совершенные деяния с особо крупного на крупный размер и указал, что в данном случае суду следовало исходить из возможности использования указанной смеси для немедицинского потребления [4].

По другому уголовному делу лицо было осуждено за незаконные действия в отношении наркотических средств. Предмет преступления, измеренный общей массой, представлял собой смесь

героина и вазелина. Постановлением Верховного Суда РФ от 17 января 2018 г. № 16-УД17-27 приговор был изменен. Судебная коллегия Верховного Суда РФ отметила, что героин был специально смешан с вазелином с целью сокрытия, а не приема единой массой, указала на необходимость следования определению Конституционного Суда РФ от 8 февраля 2007 г. № 290-О-П, согласно которому нужно устанавливать возможность немедицинского потребления смеси.

Рассматривая указанные факты, отдельные ученые предлагают исходить из процентного соотношения этих средств и веществ, содержащихся в смеси [17, с. 131]. Однако мы видим решение в определении вида конкретной смеси в соответствии с разработанной нами классификацией. На наш взгляд, абсолютно справедливым является определение количества наркотических средств по всей массе смеси, включая наркотически нейтральные вещества, за исключением тех случаев, когда исследуемая смесь сама по себе очевидно непригодна для потребления (четвертый выделенный нами вид смеси). По нашему мнению, в данном случае следует отдавать предпочтение направленности умысла по сравнению с причинением вреда объекту. Естественно, это не касается случаев, когда наркотическое средство в смеси содержится исключительно в следовых количествах – при таких обстоятельствах предмет преступления отсутствует.

Наиболее насущным остается вопрос о пятом виде смеси – конгломерате различных наркотических средств. Сегодня имеет место правовая позиция, заключающаяся в недопустимости сложения количества разных наркотических средств. В связи с этим обнаружение у лица находящихся в смеси наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов различного вида, каждое из которых не образует крупного размера, не позволяет усмотреть в его действиях квалифицированного состава путем суммирования количества изъятых наркотических средств.

Мы считаем данный подход неверным. Как известно, в случае незаконного хранения лицом нескольких видов наркотических средств совокупность преступлений не усматривается, соответственно, предмет единичного преступления может и должен суммироваться, как и при обнаружении у лица наркотических средств одного вида, но находящихся в отдельной расфасовке. Это справедливо с учетом того, что в УК не используется казуистический подход, а уголовный закон дифференцирует уголовную ответственность за определенные виды наркотических средств только в случаях отнесения их к особо опасным, безотносительно к названиям и химическим структурам, которыми наносится вред охраняемым общественным отношениям в конкретной ситуации. Следует обратить внимание на то, что согласно ст. 243 УК в случае уклонения от уплаты нескольких видов налогов, сборов размер ущерба определяется путем сложения всех неуплаченных налогов, сборов. Таким же образом и кража денежных средств в различных валютах либо денежных средств, бытовой техники и ювелирных украшений будет при достаточном их количестве образовывать крупный и особо крупный размеры хищения.

На наш взгляд, то, что в случае изъятия нескольких видов наркотических средств в обособленном виде определение размера каждого осуществляется отдельно, связано с отсутствием в настоящее время разработанной методики определения крупного размера конгломерата наркотических средств.

Естественно, простое сложение массы и применение количественных показателей более сильного вещества было бы несправедливым. Это привело бы к тому, что при изъятии у лица 0,1 г героина и 50 г марихуаны, мы бы получили в качестве предмета преступления крупный размер особо опасного наркотического вещества.

В связи с этим, очевидно, необходима разработка отдельной методики. Изучение научной литературы показало, что подобные попытки уже предпринимались. В. М. Райгородский и В. Н. Хрусталев предложили методику расчета квалификационного размера нескольких наркотических веществ в смеси, для чего следовало массу каждого из наркотических компонентов переводить в массу единого для всего перечня наркотических средств эталона (в качестве такового использовался морфин) и ее суммировать [14]. Однако этот подход, требующий проведения длительных и сложных дополнительных исследований и разработки таблиц соотношения и соответствия, не был принят и внедрен в практику.

Другой вариант, основанный на учете суммарной процентной доли каждого наркотического вещества, был сформулирован А. И. Петропавловским [12].

Развивая мысль ученого, мы предлагаем определять размер наркотических средств в конгломерате путем определения и суммирования показателей соотношения количества каждого входящего в конгломерат наркотического средства с показателем крупного размера, установленным законодательством для этого вещества. По нашему мнению, вся смесь в конгломерате, в который входит хотя бы одно особо опасное наркотическое средство или особо опасное психотропное вещество, должна признаваться предметом квалифицированного состава преступления по признаку в том числе незаконных действий с особо опасными наркотическими средствами (особо опасными психотропными веществами), аналогично со смесью в привычном понимании.

Замысел может быть представлен в виде формулы

$$\frac{H_1}{KР_{H_1}} + \frac{H_2}{KР_{H_2}} + \frac{H_n}{KР_{H_n}} = X,$$

где H – размер наркотического средства, психотропного вещества или их аналога, входящего в состав конгломерата, являющегося предметом преступления; $KР$ – крупный размер для данного наркотического средства; X – показатель крупного размера для смеси в конгломерате, при этом если X больше единицы, то данный размер относится к крупному размеру.

Например, у лица был изъят метадон в размере 0,5 г, а также клофелин в размере 10 г. Проводим расчет:

$$\frac{0,5}{1} + \frac{10}{15} = 1,17,$$

следовательно, данная смесь, обнаруженная у лица, является крупным размером смеси особо опасного наркотического средства.

Данный метод позволяет просто и эффективно учесть общественную опасность деяния при соблюдении принципа справедливости. Несомненно, общественная опасность незаконного хранения с целью сбыта одновременно 0,5 г героина, 0,7 г метилendioксиметамфетамина (МДМА) и 40 г эфедрина даже превосходит аналогичные незаконные действия в отношении 1,1 г героина. В соответствии с приведенной методикой размер в данном примере вдвое превышает крупный и, следовательно, требует квалификации не по ч. 2, а по ч. 3 ст. 328 УК кроме прочего по признаку крупного размера.

Вместе с этим даже если сегодня этот вопрос стоит не столь остро, то при дальнейшем совершенствовании законодательства в направлении дифференциации ответственности и введении квалифицированных составов незаконных действий без целей сбыта в крупном размере, а также для установления особо крупного размера при сбыте эти вопросы приобретут особую актуальность [3].

Таким образом, в результате комплексного анализа мотивов формирования смесей наркотических средств нами была разработана их классификация, позволяющая определить подходы к справедливому определению их размеров применительно к вопросам уголовной ответственности. Размер наркотических средств в смеси с другими наркотическими, нейтральными либо фармакологически активными веществами, пригодной для сбыта или потребления, определяется по общей массе препарата после соответствующего высушивания или извлечения. Размер наркотических средств в смеси с веществами, когда такая смесь предназначена не для сбыта или потребления, а для сокрытия преступления, должен определяться без учета массы дополнительного компонента. В свою очередь, размер предмета преступления, представленного наркотическими средствами в конгломерате, следует определять в соответствии с разработанной методикой, позволяющей установить признак крупного размера при выявлении наркотических средств разного вида путем суммирования значений отношения между размером изъятых средств и крупным размером, установленным для данных веществ.

Список использованных источников

1. Взаимодействие Фенибута с наркотиками – последствия приема [Электронный ресурс] // Центр здоровой молодежи. – Режим доступа: <https://www.czm.su/articles/vzaimodeystvie-fenibuta-s-narkotikami-posledstviya-priema>. – Дата доступа: 12.02.2023.
2. Вызывающий быструю смерть людей наркотик с крысиным ядом появился в Ростовской области [Электронный ресурс] // Волгодон. правда. – 2022. – 13 апр. – Режим доступа: <https://v-pravda.ru/2022/02/13/proizvoditel-narkotika-s-krysinym-yadom-poyavilsya-v-rostovskoj-oblasti/>. – Дата доступа: 13.02.2023.

3. Дрозд, А. Н. Уголовно-правовое значение размера наркотических средств и психотропных веществ / А. Н. Дрозд // Труд. Профсоюзы. Общество. – 2022. – № 1. – С. 62–68.
4. Как считается вес смеси наркотических средств [Электронный ресурс] // Адвокатское бюро «Антонов и партнеры». – Режим доступа: <https://pravo163.ru/kak-schitaetsya-ves-smesi-narkoticheskix-sredstv/>. – Дата доступа: 17.02.2023.
5. Коктейль из наркотиков поработает население ЮАР [Электронный ресурс] // ТВ-Новости. – Режим доступа: <https://russian.rt.com/article/17682>. – Дата доступа: 17.02.2023.
6. «Коммерсантъ» назвал «сильно разбавленной» партию аргентинского кокаина [Электронный ресурс] // РБК. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5a96f4c29a7947451f81ecbe>. – Дата доступа: 11.02.2023.
7. Кто и как распространяет наркотики в России [Электронный ресурс] // Lenta.ru. – Режим доступа: <https://lenta.ru/articles/2015/03/06/grugswaystorussia/>. – Дата доступа: 12.02.2023.
8. Лук с героином [Электронный ресурс] // Беларусь Сегодня. – Режим доступа: <https://www.sb.by/articles/luk-s-geroinom.html>. – Дата доступа: 17.01.2023.
9. Методика сравнительного исследования образцов героина и ацетилованного опия / В. Ю. Кузовлев [и др.] // Альманах–2015 : сб. тр. Волгогр. гос. ун-та. – Волгоград, 2015. – С. 240–244.
10. Можно ли считать ноотропы наркотиками [Электронный ресурс] // Компания Афиша. – Режим доступа: <https://daily.afisha.ru/archive/gorod/changes/mozhno-li-schitat-nootropu-narkotikami/>. – Дата доступа: 12.02.2023.
11. Около 100 тыс. доз наркотика «белый китаец» изъято в Костроме [Электронный ресурс] // РИА Новости. – Режим доступа: <https://ria.ru/20110516/380750485.html>. – Дата доступа: 13.02.2023.
12. Петропавловский, А. И. Определение квалификационного размера наркотического средства в соответствии с реальным уровнем общественной опасности деяния / А. И. Петропавловский // Вестн. Волж. ун-та им. В. Н. Татищева. – 2017. – № 4, т. 2. – С. 209–216.
13. Преступники проделали ювелирную работу [Электронный ресурс] // K1news.ru. – Режим доступа: <https://k1news.ru/news/kriminal/kostromskoy-sud-razberetsya-kakim-obrazom-geroin-zamaskirovali-pod-yadra-arakhisa/>. – Дата доступа: 12.02.2023.
14. Райгородский, В. М. Проблемы экспертного исследования наркотических средств / В. М. Райгородский, В. Н. Хрусталев // Правоведение. – 1999. – № 2. – С. 191–195.
15. Теунаев, А. С. Актуальные проблемы определения количества наркотиков (d-Лизергид, ЛСД, ЛСД-25) для целей российского уголовного законодательства / А. С. Теунаев // Право и политика. – 2021. – № 9. – С. 72–86.
16. Фильченко, А. П. Признаки фальсификации доказательств и результатов оперативно-разыскной деятельности в материалах уголовных дел о незаконном обороте наркотиков / А. П. Фильченко, В. Ю. Жандров // Вестн. Волгогр. акад. МВД России. – 2022. – № 1. – С. 148–155.
17. Шеслер, В. А. Квалифицирующие отягчающие наказание обстоятельства хищения наркотических средств или психотропных веществ / В. А. Шеслер // Вестн. Кузбас. ин-та. – 2020. – № 1. – С. 123–133.

Дата поступления в редакцию: 13.03.2023

УДК 339.186 + 347.75./76 + 343.35

Е. В. Ермоленко, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и трудового права Академии Министерства внутренних дел Республики Беларусь
e-mail: evgerms6@gmail.com;

К. В. Турко, старший следователь отдела по расследованию преступлений против интересов службы и порядка исполнения воинской обязанности следственного управления управления Следственного комитета Республики Беларусь по г. Минску
e-mail: turko.kirill@mail.ru

ПУТИ СНИЖЕНИЯ КОРРУПЦИОННЫХ РИСКОВ ПРИ ЗАКУПКАХ ТОВАРОВ (РАБОТ, УСЛУГ) ЗА СЧЕТ СОБСТВЕННЫХ СРЕДСТВ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ САНКЦИЙ

Анализируются принятые изменения в нормативные правовые акты, регулирующие осуществление процедур закупок товаров (работ, услуг) за счет собственных средств, связанные с введением в отношении Республики Беларусь экономических санкций. Выявлены коррупционные риски, возникшие в связи с принятым указанными изменениями. Определены основные формы и виды злоупотребления правом при проведении за-