

Предметами преступления по уголовным делам по ст. 371¹ Уголовного кодекса Республики Беларусь (организация незаконной миграции), в частности, могут выступать мобильные телефоны и планшеты операционных систем Android и iOS, ноутбуки, работающие под информационными системами Windows, MacOS и Linux, смарт-часы, которые позволяют дистанционно блокировать компьютерные устройства (режим пропажа), содержащие следы преступления.

Осмотр указанной компьютерной информации согласно ст. 204¹ УПК Республики Беларусь проводится с согласия обладателя информации и в его присутствии, по постановлению следователя, органа дознания с санкции прокурора или его заместителя, по постановлению следователя, органа дознания без санкции прокурора с последующим направлением ему в течение 24 часов сообщения о проведенном осмотре в случаях, не терпящих отлагательства.

Например, в ходе выполнения задач, возложенных на органы пограничной службы, было выявлено, что гражданин «Эн», действуя по предварительному сговору с неустановленными лицами, достоверно зная о том, что иностранные граждане вынашивают намерения незаконно мигрировать в Республику Польша в обход установленного пункта пропуска, за денежное вознаграждение в размере не менее 300 долл. США и 300 р. Национального банка Республики Беларусь оказал им содействие в незаконном выезде из Республики Беларусь в страны Евросоюза, которое выразилось в доставлении последних с 13.40 по 18.35 1 января 2022 г. из г. Минска в пограничную зону.

Осмотр компьютерной информации, содержащейся в мобильном телефоне гражданина «Эн», целесообразно будет проводить с согласия собственника (обладателя информации) и в его присутствии. Согласно ч. 2 ст. 173 УПК Республики Беларусь законодателем предоставлена возможность осмотра компьютерной информации в качестве неотложного следственного действия до возбуждения уголовного дела. После получения согласия, компьютерная информация, содержащаяся в памяти мобильного телефона, подвергается осмотру, в ходе производства которого особое внимание необходимо уделить на присутствие в осматриваемом телефоне программного обеспечения, позволяющего переводить текст и звуковые сообщения с иностранного языка на русский и в обратном порядке. В результате осмотра указанной информации в большинстве случаев можно получить информацию, которая станет одним из оснований для возбуждения уголовного дела. Однако в практической деятельности может возникнуть ситуация, когда после фиксации результатов осмотра компьютерной информации, собственник мобильного телефона в целях поставить под сомнение факт дачи разрешения на его осмотр, отказался от подписи в указанном протоколе. Согласно смыслу ст. 204¹ УПК Республики Беларусь указание по коли-

чественному ограничению производства осмотра компьютерной информации одного и того же мобильного телефона отсутствует, в связи с чем предлагается в случае получения согласия на производство осмотра компьютерной информации, содержащейся в памяти мобильного телефона, и дальнейшим отказом от подписи протокола следственного действия, фиксирующего результаты его проведения, необходимо получить санкцию на производство осмотра с последующим повторным его проведением с предъявлением постановления о производстве осмотра компьютерной информации, санкционированного прокурором либо его заместителем.

УДК 343.123.66

П.М. Тимов

РАССМОТРЕНИЕ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ СУДАМИ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

Настоящее время характеризуется как время современных технологий, которые разрабатывают и активно внедряются во все сферы деятельности людей, управления и обороны. Под цифровыми технологиями можно понимать новейшие технические ноу-хау, которые имеют в основе своей направленность на представлении сигналов аналоговых уровней, что способствует повышению качества и переход на новый этап развития цифровой техники. Абстрагируясь от технического определения цифровых технологий, обратим внимание на внедрение цифровых технологий в уголовный процесс России. Обращаясь к словам Президента Российской Федерации В.В. Путина, который неоднократно в своих выступлениях подчеркивал, что «у нас есть и кадровый потенциал, и весомый научный задел в этой области. Уверен, что при эффективном и грамотном использовании этих возможностей страна может добиться серьезного прорыва в информационной сфере. Мы просто не должны упустить такой шанс, тем более что ряд государств достигли в этой сфере успеха, имея не такие сильные стартовые позиции». Эти слова подчеркивают потенциал в данной сфере и обозначают вектор движения дальнейшего развития. Переходя к законодательству и рассматривая его, а также работу по нему посредством контакта граждан и должностных лиц, Т.Н. Москалькова углубленно анализирует перспективы «цифрового законодательства» с внедрением электронного взаимодействия граждан и должностных лиц посредством мессенджеров, чатов или электронных приемных, подчеркивает актуальность

широкого применения цифровых технологий и в уголовно-процессуальной деятельности. В настоящей статье, полагаем, следует остановиться именно на реализации в жизни цифровых технологий, а именно, взяв узкое ее применение, а именно в рассмотрении уголовных дел частного обвинения судами.

Говоря о цифровых технологиях, применяемых в судах, в первую очередь стоит подразумевать видеоконференц-связь (ВКС), которая нашла свое широкое применение, так как ее применение упрощает работу суда с лицами, которые находятся на расстоянии и по тем или иным причинам не явились в зал судебного заседания. Так, А.В. Казакова в статье упоминает об удобстве использования ВКС, но при этом подчеркивает невозможность ее использования, если лицо находится за пределами нашего государства, Российской Федерации. С вышеизложенным можно согласиться, так как ВКС, используемая в государственных органах, в том числе и в суде, может применяться только в Российской Федерации, так как имеет определенную степень защиты извне. Сегодня многие страны мира широко применяют цифровые технологии в уголовном судопроизводстве в целом и при рассмотрении дел в суде в частности. Это уже не новая практика применения ВКС. Однако мало случаев подтверждения того, что ВКС применяется при рассмотрении уголовных дел частного обвинения. В первую очередь, из-за того что по данной категории дел участвует в самом разбирательстве и поддерживает обвинение частный обвинитель, а не государственный. Во-вторых, лица, проходящие по таким делам с любой из сторон, в большинстве случаев не находятся, например, в местах лишения свободы и имеют возможность самостоятельно прибыть в суд. Актуальность ВКС, как нам видится, по делам частного обвинения будет тогда, когда лицо, подавшее заявление, находится в местах лишения свободы или в иных местах, где предстоит провести значительное время, примером может также служить больница, где человек проходит лечение.

Стоит обратить внимание на критерии допустимости использования цифровых технологий в уголовном судопроизводстве и выделить их: «законность, соблюдение прав и законных интересов личности, актуальность и открытость их применения». При использовании всех цифровых технологий необходимо помнить и о рисках, связанных с их использованием. ВКС технологично имеет свою степень защиты, но в век прогресса, как показывает практика, все бурно развивается, в том числе и средства противодействия. Поэтому, применяя цифровые технологии, в том числе и при рассмотрении уголовных дел частного обвинения по существу, необходимо обращать внимание на методы защиты применяемых цифровых технологий, которые должны не просто упростить работу су-

да, но и, главным образом, не навредить, особенно от разглашения сведений, охраняемых законодательством Российской Федерации.

С.В. Зуева и А.С. Титова раскрывают в статье слабые стороны цифровизации уголовного судопроизводства с позиции механизма правового регулирования. Однако на слабые стороны всегда найдутся сильные, которые покажут жизнеспособность и, что немаловажно, применимость. Л.В. Головки с осторожностью относятся к цифровизации уголовного судопроизводства в целом и обращает внимание на то, «что самый мощный научно-технологический прорыв в истории человечества 20–60-х гг. прошлого века не привел к созданию ”космического уголовного процесса“ или ”лунной подследственности“». Полагаем, с точкой зрения вышеуказанного автора можно согласиться, так как цифровизация в первую очередь должна быть безопасной.

Таким образом, используя цифровые технологии при рассмотрении уголовного дела частного обвинения, необходимо обращать внимание на защиту данных. При этом широкое использование данных технологий ускорило бы рассмотрение уголовных дел, способствовало незатягиванию самого рассмотрения и в конечном итоге приводило бы к более оперативному и всестороннему рассмотрению уголовного дела.

УДК 343.985

А.Н. Тукало, С.В. Король

О НЕОБХОДИМОСТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КИБЕРПРЕСТУПНОСТИ

Использование глобальной компьютерной сети Интернет (далее – Интернет) в повседневной жизни является нормой для каждого человека. Интернет и компьютерные технологии стремительно проникли во все сферы жизнедеятельности человека. Несмотря на неопровержимую полезность Интернета, он таит в себе множество опасностей. В настоящее время мир захлестнула проблема совершения преступлений в сфере информационных технологий. Это не только преступления, связанные с хищением денежных средств или личной информации. Посредством Интернета также совершаются вымогательства, мошенничества, распространение наркотиков и детской порнографии, преступления экстремистской направленности, груминг, кибербуллинг и т. д.

Опережающие темпы освоения Интернета в Республике Беларусь являются одним из стимулирующих факторов рассматриваемого вида преступлений. Беларусь вышла на среднеевропейские показатели по